



Bilaga 7 Samrådsredogörelse



Innehåll

1	Process för samråd och möten	3
2	Skriftliga synpunkter från verksamhetsutövare.....	4
2.1	AJ Produkter AB	4
2.2	Skanska	6
2.3	Trafikverket.....	8
2.4	Lant- och skogsbruk samt LRF	9
2.4.1	Synpunkter 2018-05-24.....	9
2.4.2	Övriga synpunkter.....	11
3	Skriftliga synpunkter från fastighetsägare som är privatpersoner.....	26
4	Skriftliga synpunkter från Region Halland	28
5	Internremiss kommunen	33
5.1	Yttrande från Kommunstyrelsen 2018-08-27	33
5.2	Yttrande från Byggnadsnämnden.....	33
5.2.1	Allmänt.....	33
5.2.2	Detaljplaner	33
5.2.3	Riktlinjer för exploatering inom vattenskyddsområde.....	34
5.2.4	Bygglov och förhandsbesked utanför planlagt område.....	35
5.3	Yttrande från miljönämnden 2018-11-06.....	35
5.3.1	Konsekvensanalys	35
5.3.2	Föreskrifter	36
5.4	Yttrande från Teknik- och fritidsnämnden 2019-11-01	38
5.5	Yttrande från Räddningstjänsten 2018-09-12.....	39

Bilaga 7-1 Fastighetsförteckning över inbjudna till möte med verksamhetsutövare 2018-05-15

Bilaga 7-2 Fastighetsförteckning över utskick av samrådsunderlag 2018-04-26

Bilaga 7-3 Fastighetsförteckning över kompletterande utskick av samrådsunderlag 2018-08-24



1 Process för samråd och möten

2017

- 24 april. Information till miljöförvaltningen, samhällsbyggnadskontoret, byggnadskontoret om att revidering av Prästjorden- och Fotstads vattenskyddsområde är påbörjat. Dialog om vilka förutsättningar och möjligheter, samt begränsningar kommunen behöver vara överens om gällande exploatering inom Kårarps verksamhetsområde.
- 21 september. Förslag daterat 2017-09-07 (reviderat 2017-09-16) skickas till de förvaltningarna som var med 24 april med svarstid 20 oktober. Förslaget var ett arbetsmaterial inför framtagande av handling och därmed inte allmän.
- 27 oktober möte med förvaltningarna som lämnat synpunkter 20 oktober. Diskussion om hur förvaltningarnas specifika synpunkter och förslag på formuleringar hanterats i förslaget som ska bli en allmän handling.

2018

- 9 april: samråd med länsstyrelsen med förslag daterat 2017-09-07 (reviderat 2018-03-27).
- 26 april: informationsbrev till fastighetsägare inom det föreslagna skyddsområdet. Informationen skickades till fastighetsägare enligt fastighetsförteckning i Bilaga 7-1 och 7-2.
- 27 april: förslaget publicerades på www.lbva.se.
- 14 maj: Skypemöte där ÅF redogör för hur föreslagen zonindelning beräknats. Medverkande: Samhällsbyggnadskontoret, Region Halland och LBVA.
- 15 maj: informationsmöte enligt utskick med verksamhetsutövare, ÅF och tjänstemän. Inbjudna enligt fastighetsförteckning i Bilaga 7-1.
- 23 maj: Skypemöte där ÅF redogör för hur föreslagen zonindelning beräknats. Medverkande Teknik- och fritidsförvaltningen och LBVA (miljöförvaltningen avböjt).
- 8 juni: dialogmöte och platsbesök Skanska. Medverkande miljöförvaltningen och LBVA
- 2 augusti: kompletterande informationsmöte med lant- och skogsbrukare, politiker och LRF enligt överenskommelse 15 maj. På informationsmötet önskades förlängd svarstid. LBVA ansåg gruppens synpunkter viktiga för att förslaget till vattenskyddsområde ska uppnå ett effektivt och långsiktigt skydd för vattentäktens kvalitet och kvantitet. Svarstiden förlängdes till den 20 november 2018.
- 13 augusti: remiss till berörda kommunala förvaltningar och bolag.
- 24 augusti: Ett fel i tryckeriet gjorde att ett antal fastighetsägare inte fick det första utskicket. Berörda sakägare fick det kompletterande utskicket med svarstid 2018-11-20. Informationen skickades till fastighetsägare enligt fastighetsförteckning i Bilaga 7-3.
- 11 oktober: muntligt dialogmöte Region Halland och LBVA.
- 20 november: förlängd tid för synpunkter LRF och 5 lantbrukare samt de som fick kompletterade utskick 24 augusti.
- 7 december: dialogmöte där inkomna synpunkter från 20 november från lant- och skogsbrukare presenterades och vilka justeringar de medfört i förslaget, samt fog för. En lantbrukare trodde att det fanns ett gammalt observationsrör på sin fastighet som vi kunde få tillgång till för en säkrare bedömning av gränsdragning.

2019

- 3 maj muntlig dialog och brevsvar Region Halland



- Vecka 22-23 komplettering av nya grundvattenrör till följd av synpunkter från Region Halland och lantbrukare för att säkerställa gränsdragningen mellan föreslagen primär och sekundär zon.
- 22 januari: återfanns observationsröret som en fastighetsägare nämnde på dialogmötet 7 december. Det renoverades och grundvattenmätning påbörjades för att ge ytterligare underlag till gränsdragning.

2 Skriftliga synpunkter från verksamhetsutövare

2.1 AJ Produkter AB

Laholmsbuktens VA
Box 246
301 06 HALMSTAD
E-post: laholmsbuktens.va@halmstad.se
my.olausson@halmstad.se
direkt@halmstad.se

Yttrande med anledning av förslag till reviderat vattenskyddsområde för Prästjordens och Fotstads

vattentäkter och dess påverkan på fastigheten Halmstad Halmstad 7:78

Bakgrund

Efter begäran vid informationsmöte och från efterföljande korrespondens har vi som fastighetsägare från My Olausson LBVA erhållit anstånd med yttrande över rubricerat förslag till 2018-06-08. Förslaget till reviderat, enligt dokumentet utökat, vattenskyddsområde har inte varit föremål för någon kontakt med oss som fastighetsägare. Den första informationen har erhållits genom dokumentet *Förslag till reviderat vattenskyddsområde* daterat 2018-04-20, vilket ankom till oss 2018-05-02. Därefter har vi närvarat vid ett informationsmöte 2018-05-15.

Det är vidare anmärkningsvärt att det i det utskickade förslaget till reviderat vattenskyddsområde hänvisas till två bilagor som inte var bilagda i det till oss översända materialet, nämligen:

Bilaga 5 Beräkning av transporttider.

Bilaga 6 Sårbarhetsanalys av grundvatten.

Då dessa bilagor saknades har vi efterlyst dem. Bilagorna erhöles med e-post 2018-06-07 avsänd kl 1500 från er, varför vi inte har haft möjlighet att låta våra sakkunniga ta del av dem för att göra en utvärdering av deras innehåll.

1. Yrkande

1.1 Att utökningen av vattenskyddsområdet ej skall omfatta fastighet Halmstad Halmstad 7:78.

1.2 Att den sekundära skyddszonen minskas så att den ej omfattar fastigheten Halmstad Halmstad 7:78 utan att fastigheten istället ligger inom tertiär zon.

2. Grunder för yrkandet.

2.1 En utökning av vattenskyddsområdet som skulle komma att omfatta fastigheten Halmstad Halmstad 7:78 innebär en inskränkning att använda fastigheten på avsett sätt samt begränsar och fördyrar företagets expansion vad gäller tillbyggnad m.m.

2.2 Av förslaget till utökning av vattenskyddsområdet finns inget behov av utvidgning av det sekundära skyddsområdet till att omfatta fastigheten Halmstad Halmstad 7:78 eftersom fastighetens södra gräns är belägen ca 2 000 meter från antaget område för brunnsområdet för Prästjordens vattentäkt.

2.3 Av förslaget till reviderat vattenskyddsområde framgår bl.a. under avsnitt 11.3 Sekundär skyddszon: "För Prästjorden erhålls uppehållstiden ett år som mest vid 2.300 m. Isälvsavlag-ringen som går i dagen sträcker sig inte så långt norrut utan överlagras av lera och silt efter ca 1.000 m. Lerområdet norrut har ändå tagits med för att täcka in hela det antagna tillrinnings-området. Motivet till att inte göra området till en tertiär zon är att man har hittat fönster i lertäcket på vissa platser samt att eventuella gräv- eller schaktarbeten i området riskerar att minska det naturliga skyddet." Detta avstånd på 2 300 meter motsvarar nästan 3 års transporttid enligt



WSP:s rapport och motsvarar ett relativt genomsläppligt material såsom sand eller grusig morän. Med ett tätare jordmaterial blir vattentransporten långsammare och där-med erhålls en längre transporttid.

Minsta rekommenderat avstånd för den yttre gränsen för en sekundär zon är vid en transport-tid på 1 år. Den sekundära zonen i förslaget är således omotiverat stor och har ej stöd i utredningen.

2.4 Fastigheten är dessutom redovisad vara belägen inom ett område som till större delen bedöms ha låg till måttlig sårbarhet.

3. Övrigt

I egenskap av fastighetsägare till Halmstad Halmstad 7:78 förbehåller vi oss rätten att komplettera yrkande och grunder. Vi förutsätter också att kommande reviderade förslag delges oss med möjlighet att lämna yttrande över förslagen.

Halmstad 2018-06-08

För fastigheten Halmstad Halmstad 7:78

Anders Johansson
VD AJ Produkter AB

AJ Produkter AB

S-301 82 HALMSTAD

Telefon: 035-18 00 00

Svar

Svar på "Yttrande med anledning av förslag till reviderat vattenskyddsområde för Prästjordens och Fotstads vattentäkter och dess påverkan på fastigheten Halmstad Halmstad 7:78", daterat 2018-06-08

Förslaget till reviderat vattenskyddsområde är utformat i enlighet med gällande lagstiftning och Naturvårdsverkets handbok 2010:5 om Vattenskyddsområde.

Inom föreslaget vattenskyddsområde finns förutom uttagsbrunnar även en infiltrationsanläggning. Anläggningen är belägen ca 1300 m från fastigheten Halmstad Halmstad 7:78. I Bilaga 5 har transporttider beräknats för grundvattenuttag med och utan infiltration. Det största beräknade avståndet i respektive väderstreck har sedan använts för att fram föreslagna skyddszoner. I nordlig riktning innebär avståndet 1300 m en beräknad transporttid på knappt ett år. Det är således rimligt att fastigheten Halmstad Halmstad 7:78 omfattas av sekundär skyddszon.

Motivet till att inte göra området med längre transporttid än ett år till en tertiär zon är som sagt att man har hittat fönster i lertäcket på vissa platser samt att eventuella gräv- eller schaktarbeten i området riskerar att minska det naturliga skyddet. Sådana luckor i lertäcket har hittats inom och i närheten av fastigheten Halmstad Halmstad 7:78. Den obebyggda delen av fastigheten har i huvudsak bedömts ha måttlig till hög



sårbarhet enligt den metod för sårbarhetsbedömning som beskrivs i rapporten och i tillhörande Bilaga 6.

Mot bakgrund av detta bedömer vi att det är olämpligt att undanta fastigheten Halmstad 7:78 från den sekundära skyddszonen.

2.2 Skanska

2018-06-05

Vår kontakt:

Emma Viklund
Tfn: 0104489031
E-post:
emma.viklund@skanska.se
Adress: Hamntorget 6, 803
10 Gävle

Yttrande angående förslag till revidering av Prästjorden-Fotstads vattenskyddsområde

Skanska Industrial Solutions AB (Skanska) har som fastighetsägare till fastigheten Fotstad 22:1, Halmstad kommun, och verksamhetsutövare tagit del av det material som tagits fram som underlag för revideringen av Prästjorden-Fotstads vattenskyddsområde inklusive skyddsföreskrifter. Som förtydligande till vad som framgår i ÅFs rapport *Prästjorden och Fotstads vattentäkter, Förslag till reviderat vattenskyddsområde* senast reviderad 2018-04-20 vill Skanska lämna följande synpunkter.

Synpunkter på underlaget till utökat vattenskyddsområde

I avsnitt 10.1 anges att "*Skanskas grustäkt och asfaltverk bedöms utgöra en betydande risk för vattentäkterna*". Det nämns inget om på vilka grunder verksamheterna skulle utgöra en betydande risk utöver att ett bränsleläckage kan få allvarliga följder för grundvatten-täkterna. I bedömningen tas ingen hänsyn till de riskförebyggande åtgärder vilka Skanska vidtagit för att helt eliminera risker eller för att minska dem. LBVA eller ÅF har inte heller varit i kontakt med Skanska för att få ytterligare information eller utreda vad ÅF redovisat i sin rapport angående Skanskas verksamheter. Skanska menar att det krävs ett bättre underlag och utredning för att kunna styrka den generella bedömningen om att "*Skanskas grustäkt och asfaltverk utgör en betydande risk för vattentäkterna*". Det är oklart hur ÅF kommer fram till denna bedömning utan att närmare gå in på hur Skanskas täkt och asfaltverk utgör en stor risk för vattentäkterna. Det bör i vart fall framgå av rapporten att det enbart är ett generellt ställningstagande som inte tagit hänsyn till Skanskas platsspecifika skyddsåtgärder för att förhindra förorening av grundvattnet eller att på annat sätt påverka grundvattentäkterna.

Vidare anges i utredningen att ett läckage på väg 26 av drivmedel har beräknats inträffa vart 60 år och ett med farligt avfall vart 120 år. Skanska vill påtala att trafikmängden inom verksamhetsområdet endast utgör en ytterst liten del av trafikmängden på väg 26. Dessutom är hastigheten begränsad till 30 km/h. För att belysa de faktiska riskerna med verksamhetens transporter bör de därför sättas i relation till risken med den övriga trafiken genom vattenskyddsområdet.

I rapporten, avsnitt 9, nämns också att "*Det naturliga skyddet beror på flera olika parametrar, men för ett vertikalt skydd har jordlagrens genomsläpplighet och mäktighet störts betydelse.*"

Skanska vill understryka att vertikalt skydd även uppnås med hårdgjorda ytor, oljeavskiljare etc.

Synpunkter på förslag till skyddsföreskrifter

I förslaget till skyddsföreskrifter för vattenskyddsområdet anges i § 6 att det är förbjudet med upplag av avfall inom både primär och sekundär skyddszon. Detta förbud skulle *omöjliggöra återvinningen* av asfalt i Skanskas asfaltstillverkning. Förbudet skulle gälla trots vidtagna skyddsåtgärder i form av etc. hårdgjorda



upplagsytor och lagring av asfaltgranulat under tak. Skanska inser syftet med förbudet men menar att det måste finnas en möjlighet att kunna lagra asfalt under rätt premisser. Likt tidigare anser Skanska att det måste finnas en koppling mellan den specifika risken en verksamhet utgör och ett förbud. Förslagsvis kan § 6 utformas enligt följande: *Upplag av avfall är förbjudet utan tillstånd.*

I § 7 används begreppet *nyetablering av täkt*. Skanska förutsätter att nyetablering innebär en helt ny verksamhet inom ett område där det tidigare inte bedrivits någon verksamhet. Begreppet ska inte heller förväxlas med en utökning av en verksamhet. Då befintlig verksamhet funnits på platsen sedan lång tid tillbaka och inte heller ändrats nämnvärt kan den inte ses som en nyetablering.

Vidare anser Skanska att det föreligger en otydlighet i vad som avses med begreppet "tillståndsplikt" i förslaget till föreskrifterna. Det bör på ett tydligare sätt framgå vad tillstånd enligt föreskrifterna innebär och om detta innebär någon skillnad jämfört med tillstånd enligt 9 kap. miljöbalken, och såvitt vi förstår att det gör det tydliggöra detta med annat begrepp.

Ersättning m.m.

För god ordning skall vill Skanska även informera om att Skanska kan komma att framställa krav på ersättning alternativt inlösen med anledning av intrång i pågående markanvändning. Ersättningskrav kommer i sådant fall att framställas för all verksamhet som inte kan bedrivas eller avsevärt kommer att försvåras med anledning av införandet av det utökade vattenskyddsområdet med tillhörande skyddsföreskrifter.

Svar

Synpunkter på underlaget till utökat vattenskyddsområde

Texten i avsnitt 10.1: Texten har kompletterats med information från platsbesök. Miljöförvaltningens och LBVA:s platsbesök vid asfaltverket samt övrig kommunikation med Skanska har dock inte förändrat bedömningen att grustäkten och asfaltverket utgör en betydande risk.

Sannolikheten för en olycka för ett fordon på landsväg och för ett arbetsfordon inom ett verksamhetsområde är inte jämförbar. Uppgifter om antal fordonsrörelser samt övrig relevant information som framkommit vid platsbesöket kommer att tas med i bedömningen av verksamheten.

Texten i avsnitt 9: *"Det naturliga skyddet beror på flera olika parametrar, men för ett vertikalt skydd har jordlagrens genomsläpplighet och mäktighet störts betydelse."* avser endast naturligt skydd. Sårbarhetsbedömningen baseras på naturligt förekommande skyddande jordlager och tar inte hänsyn till konstgjorda barriärer osv. För att minska föroreningsrisken i områden med hög sårbarhet kan hårdgjorda ytor, oljeavskiljning och andra tekniska lösningar vara tillämpbara. Hårdgjorda ytor måste dock användas restriktivt då de reducerar grundvattenbildningen kraftigt på ytor med naturligt hög genomsläpplighet.

Synpunkter på förslag till skyddsföreskrifter
§ 6 Upplag av avfall

Skrivningen för sekundär skyddszon har ändrats till:

"Upplag av avfall utan tillstånd är förbjudet. "

Skrivningen om upplag av avfall inom primär zon ändras inte.

§ 7 Täktverksamhet, schaktningsarbeten samt pålning och spontning

Förbudet mot nyetablering av täktverksamhet har formulerats om och omfattar nu även förlängning och utvidgning av materialtäkt och husbehovstäkt.



Ersättning m.m.

Noterat.

2.3 Trafikverket

Från: helena.ekengren@trafikverket.se
Skickat: den 23 maj 2018 08:55
Till: Diarium LBVA
Ämne: Trafikverkets yttrande Prästjorden-Fotstads vattenskyddsområde

Trafikverkets ärendenummer TRV 2018/49455.

Samråd enligt miljöbalken gällande förslag till revidering av Prästjorden-Fotstads vattenskyddsområde, Halmstads kommun.

Laholmsbuktens VA (LBVA) har översänt rubricerat ärende till Trafikverket för eventuella synpunkter.

På uppdrag av LBVA har ÅF tagit fram ett förslag till reviderat skyddsområde med tillhörande föreskrifter.

Väg E6/E20 och väg 26 är båda utpekade som riksintresse för kommunikation. Väg E6 ingår i det av EU utpekade TEN-T vägnätet (Trans European Transport Network) och anses vara av särskild internationell betydelse. Väg 26 ingår i det nationella stamvägnätet som riksdagen fastställt och anses därmed vara av särskild nationell betydelse. Väg 26 utgör en viktig förbindelse mellan södra Halland, Jönköpingsregionen, Skaraborg, Värmland och Dalarna. Trafikverket är väghållare för båda vägarna. Gränsen för statlig väghållning på väg 26 dras vid den västra avfartsrampen från E6 där väghållningen övergår till kommunal.

Under hösten 2013 genomförde Trafikverket tillsammans med Halmstads kommun som deltagande partner. en åtgärdsvalsstudie (ÅVS) för Prästjorden och Fotstads vattentäkter. Syftet med studien var att tillsammans med lokala aktörer utreda vattentäkternas skyddsbehov, beskriva föreliggande riskbild samt föreslå och prioritera skyddsåtgärder som ger riskreducering till en acceptabel risknivå. Trafikverket beslutade efter genomförd studie att gå vidare med följande åtgärder:

- Inventering av vägräcken, sidområden och ramper på den statliga vägen.
- Om inventeringen visar att sidohinder förekommer bör detta åtgärdas.
- Omkörningsförbud på väg 26 vid dess passage uppströms Fotstads vattentäkt.

Dessa åtgärder är nu antingen genomförda eller beställda.

I underlagsmaterialet hänvisas till att Trafikverket 2018 planerar att påbörja en åtgärdsvalsstudie med syfte att förbättra skyddet vid vattentäkter. Studien ska sammanställa och analysera befintligt underlag för prioriterade grundvattenförekomsterna och föreslå specifika åtgärder eller åtgärdestyper. Projektledare för studien är Per Schillander.

Trafikverket har inget att invända mot den information som framkommit i förslaget.

Trafikverket ser fram emot fortsatt deltagande i ärendet.



Med vänlig hälsning

Helena Ekengren

Samhällsplanerare

helena.ekengren@trafikverket.se

Direkt: 010-124 26 74

Trafikverket

Box 512

301 80 Halmstad

Besöksadress: Bredgatan 2

Telefon: 0771-921 921

www.trafikverket.se

Svar

Rapporten kommer att kompletteras med utförda skyddsåtgärder och med information om pågående åtgärdsstudie.

2.4 Lant- och skogsbruk samt LRF

2.4.1 Synpunkter 2018-05-24

Att. LBVA

My Olausson

Ola Nilsson Ordf LBVA

Med anledning av pågående process för att inrätta vattenskyddsområden för Prästjorden och Fotstad, så anser LRF och undertecknade att "processen" behöver förlängas alternativt göras om. Detta med anledning av den undermåliga informationen som har lämnats av LBVA i samband med översynen av nämnda vattenskyddsområden. För det första är det oklart vad det är för typ av process nu LBVA har inlett. Är det ett samråd eller remissförfarande? Vi noterar att ni kallar det information, men detta duger inte. Ingen av oss undertecknade har noterat att detta har varit annonserat i någon dagstidning. Vissa av sakägarna har fått ett brev hem om denna pågående information, andra inte. Vidare så anser vi att 4 veckor är alldeles för kort tid för att kunna bearbeta och ta ställning till förslaget.

För en enskild fastighetsägare kan dessa beslut få avgörande betydelse för verksamhetens fortsatta existens och därför är det absolut nödvändigt med full öppenhet i processen. Detta framgår också tydligt i Naturvårdsverkets handbok 2010:5 för inrättande av vattenskyddsområden där man beskriver arbetsprocessen med berörda markägare. Vi kan konstatera att LBVA:s agerande inte på något sätt överensstämmer med vad handboken anger:

För att arbetet med vattenskyddsområden ska bli framgångsrikt är det angeläget att arbetet inriktas mot öppenhet och dialog med medborgarna samt att god information ges t.ex. i samband med inledande samtal, remiss, kungörelse och andra skeden där markägare, närboende, organisationer m.fl. kan göra sina röster hörda. Kontakterna bör genomföras med respekt för vars och ens särintressen. Särskilt viktig är naturligtvis kontakten med markägaren. För den enskilde markägaren kan



föreskrifterna innebära ett stort ingrepp i äganderätten eller rådigheten över egendomen. Den öppna dialogen är viktig utan att behöva ge avkall på att uppnå syftet med vattenskyddsområdet, vad avser avgränsning av vattenskyddsområdet, dess indelning i zoner eller nivån på restriktioner i föreskrifterna.

Det formella krav som finns på kommunikation mellan beslutande myndighet och berörda fastighetsägare och rättighetsinnehavare i en process att fastställa ett vattenskyddsområde återfinns i 24 § förordningen (1998:1252) om områdesskydd enligt miljöbalken m.m. För att åstadkomma ett ändamålsenligt skydd som är lätt att efterleva bör emellertid kommunikationen med dem som kommer att beröras av vattenskyddsområdet och dess bestämmelser påbörjas tidigare än så. Ett inledande informationsmöte genomförs av vattentäktsinnehavaren och genomförs under framtagandet av det förslag till skyddsområde och skyddsföreskrifter som senare skickas in för fastställande till kommunen eller länsstyrelsen.

Som ovan nämns så är det naturligtvis angeläget att berörda sakägare ges möjlighet att sätta sig in i förslaget ordentligt, anlita juridisk och geologisk expertis för att kunna bilda sig en uppfattning om förslaget är rimligt och väl avvägt. Vi anser därför att

1. Samrådstiden behöver förlängas. Med tanke på kommande semestertider och svårigheter att kunna anlita sakkunniga, så vill vi att samråds/informations/remisstiden förlängs till den 1 november 2018.
2. Det är naturligtvis angeläget berörda sakägare för möjlighet till information och ställa frågor kring materialet. Vi vill därför att LBVA arrangerar ett informationsmöte där alla berörda bjuds in för att få information och möjlighet att ställa frågor.
3. Att allt underlagsmaterial görs tillgängligt för alla för att kunna bedöma vilka avvägningar som har gjorts

Fastställande av skyddsföreskrifter är en mycket viktig process eftersom berörda sakägare får leva med föreskrifterna under verksamhetens fortsatta existens och i värsta fall kan verksamheter tvingas avvecklas. Det är därför av oerhörd vikt med en öppen process med berörda där alla fått möjligheten att ta del av allt underlagsmaterial. Det borde ligga i allas intresse att slutprodukten resulterar i föreskrifter som blir förutsägbara, transparenta och väl avvägda utifrån de lokala förutsättningarna som råder på platsen. Som denna process har genomförts så kan omöjliga berörda sakägare bidra då dom man inte har tillräckligt med tid att ta ställning till förslaget. Därför är det angeläget samrådstiden förlängs.

Halmstad 20180524

Med vänlig hälsning

Per Carlsson

Fotstad 21:1

pcf@telia.com

Torbjörn Nilsson, Ulla Pettersson

Älvasjö 6:1

elvasjo@gmail.com

Sven Åke Ottosson

Fotstad 18:1

fotstad.lantbruk@telia.com

Oskar Kjell

Älvasjö 8:1

finsbo@live.se

Carl Kuylenstierna

Sperlingsholm 1:1

carl@sperlingsholm.se

Christer Jansson

LRF Västra Sverige

christer.jansson@lrf.se

Svar

Ett första informationsmöte hölls v31 2018. Under hösten skickades samrådsunderlaget ut och samrådstiden pågick till 2018-11-20. Därefter hölls ett nytt informationsmöte 2018-12-07 för att bemöta inkomna synpunkter. Underlagsmaterial har delgivits de som efterfrågat detta.



2.4.2 Övriga synpunkter

Nedanstående är en sammanställning av skriftligen inkomna synpunkter från lant- och skogsbrukare samt LRF under samrådstiden hösten 2018. Synpunkterna gicks igenom och besvarades vid informationsmötet 2018-12-07.

Löpnr	Synpunkt	Synpunkten avser	Svar
1	Fotstادتäkten bidrar marginellt till totala vattenförsörjningen och behovet av tækten är oviss inom en överblickbar framtid.	Behov av Fotstad	Fram till dess att en ny vattentäkt finns kan vi inte bortse från den mängden vatten. Även då en ny huvudvattentäkt finns kan Prästjorden/Fotstad ha en viktig roll som t ex reservvattentäkt.
2	Om man skulle ålägga fastigheten med krav på att söka tillstånd för djurhållning skulle detta utöver direkta kostnader och byråkrati orsaka en stor osäkerhet om fastighetens framtida användningsområde och ha ett betydande inflytande på fastighetens värde vid en ev framtida försäljning.	Ekonomisk påverkan	Ett tillstånd förbjuder inte verksamheten. Ersättning för fastighetens framtida förväntade markanvändning ersätts inte. För att intrångsersättning enligt ska utgå krävs att beslut om vattenskyddsföreskrifter (enligt 7 kap. 22 § MB) medför att pågående markanvändning avsevärt försvåras.
3	Om skyddsområdet trots allt genomdrivs och skyddsföreskrifterna införs, kommer Fastighetsägaren att yrka ersättning för den skada som kan uppstå för kostnader och fastighetsvärde.	Ersättning	Ur Handbok 2010:5 NVV: Det är angeläget att eventuella ersättningskrav inte påverkar avgränsningen av vattenskyddsområdet.
4	Om skyddsområdet och föreskrifterna ändå skulle införas, förbehåller vi oss rätten till ersättning för uppkomna kostnader och påverkat fastighetsvärde.	Ersättning	Se nr 3
5	Om skyddsområdet och föreskrifterna ändå skulle införas, förbehåller vi oss rätten till ersättning för uppkomna kostnader och påverkat fastighetsvärde.	Ersättning	Se nr 3
6	Om utökning av Fotstad vsko så att fastigheten innefattas i skyddsområdet och det fastställs skyddsföreskrifter för fastigheten, kommer vi att kräva ersättning för det intrång och den värdesänkning som föreskrifterna orsakar.	Ersättning	Se nr 3
7	Kräver en skälig ekonomisk uppgörelse som kan anses lindra och kompensera intrången i våra verksamheter och i vår livsstil.	Ersättning	Avgränsningen bör baseras på nuvarande och framtida skyddsbehov och utifrån transporttider och avstånd. Det finns annars risk för att erforderligt skydd inte uppnås.
8	Det håller inte att införa restriktioner som gör åkermarken mindre produktiv samtidigt som världens livsmedelsbehov ökar.	Generellt	Världens vattenbehov ökar i takt med livsmedelsbehovet.
9	Förslaget upplevs verkligen som tilltaget i överkant för att säkra vattenkvaliteten. Både	Generellt	Vattenskyddsområdet måste uppdateras för att följa nu gällande lagstiftning.



	arealmässigt och restriktionsmässigt		
10	<p>Det ansatta K-värdet i förslaget är $1 \cdot 10^{-3}$ m/s vilket medför att man har gjort ett antagande om en dubbelt så hög strömningshastighet som i sårbarhetsutredningen. Antagandet om en hydraulisk konduktivitet på $1 \cdot 10^{-3}$ m/s motsvarar att hela den föreslagna primära skyddszonen skulle bestå av mellansand från markytan ner till grundvattentäkten. Att området skulle bestå av mellansand stämmer dåligt överens med redovisade underlag och med förhållandena om man går ut i terrängen. Underlagen vad gäller geologin och transporttider för de primära zonerna måste ses som mycket bristfälliga.</p>	Hydraulisk konduktivitet	<p>Transporttidsberäkningarna avser transport i horisontalled. I Prästjorden och Fotstad förekommer omväxlande isälvsmaterial och finkorniga jordar i ytan, men nära bergöverytan utgörs jorden av grus. Utvärdering av stegprovpumpning i Fotstad visar $K=6E-4$ m/s. Utvärdering av tre provpumpningar i Sennan visar på konduktivitet i spannet $1E-3$ till $4E-3$ m/s. Utredningen kommer att kompletteras med denna information.</p>
11	<p>Schablonvärde antas för hydraulisk konduktivitet. Antaget värde för den hydrauliska konduktiviteten – $1 \cdot 10^{-3}$ m/s – bör rimligen anses vara ett tämligen konservativt ansatt värde. Exempelvis använder WSP i sin sårbarhetsutredning över Prästjordens vattentäkt från 2014, ett motsvarande värde om $5 \cdot 10^{-4}$ m/s, vilket alltså är en faktor 2 lägre och skulle innebära kortare skyddsavstånd. Vi menar inte att det är fel att ansätta konservativa värden i fall av grundvattenskydd, men, vi anser ändå det vara anmärkningsvärt att det inte finns några faktiska hydrauliska data att utgå ifrån. Enligt SGU:s genomgång av grundvattenförekomster inom Halmstad kommun från 2008, ska det ha utförts hydrauliska tester i form av provpumpning i grundvattenmagasinet Sennan. Sennan paras i samma handling (SGU:s) ihop med magasinet Fotstad. Rimligtvis borde denna provpumpning ha genererat värdefull information för här granskad utredning.</p>	Hydraulisk konduktivitet	<p>Utvärdering av stegprovpumpning i Fotstad visar $K=6E-4$ m/s. Eftersom undersökningen endast är representativ för ett litet område har vi antagit en högre konduktivitet. Utvärdering av tre provpumpningar i Sennan visar på konduktivitet i spannet $1E-3$ till $4E-3$ m/s. Utredningen kommer att kompletteras med denna information.</p>



12	<p>Till exempel saknas i förslaget redovisning av grundvattennivåer i området. Grundvattennivåmätningar är avgörande för att kunna bestämma strömningsriktningarna och för att avgöra vattentäkternas tillrinningsområde. I förslaget finns områden där områdets topografi indikerar på att dessa inte borde ingå i VSO på grund av sannolikt rådande strömningsriktningar. Detta är även viktig kunskap om en olycka med utsläpp skulle inträffa. Vet man inte hur vattnet strömmar kommer man ha svårt att bedöma vilka åtgärder som bör sätta in.</p>	Grundvattennivåer	Redovisning av grundvattenströmningsriktningar läggs till i utredningen. Grundvattennivåtidsserier redovisas sällan, men finns att begära ut som underlag. Det finns möjlighet att komplettera med nya grundvattenrör kommande veckor, om någon är villig att upplåta mark.
13	<p>Vad gäller gradienten kan man konstatera att data helt saknas i en del riktningar, vilket återigen pekar på en bristande analys och förståelse för strömningsmönster. Obspunkterna som använts för analys av gradienter till täkterna är inte heltäckande för alla potentiellt relevanta flödesvägar.</p>	Hydrogeologiska undersökningar	Se nr 12
14	<p>För att åtgärda bristerna bör man komplettera med borrhningar eller andra geologiska undersökningar inom primära och sekundära zonerna för att få fram godtagbara beslutsunderlag.</p>	Hydrogeologiska undersökningar	Jordlager (se Kap4.3.2). Provpumpning från Fotstad finns. Prästjorden har varit i bruk sedan länge, 1930-talet. Vi känner driftsättet. Ingen avsikt att öka uttaget, eller pröva att kunna öka uttagskapaciteten. Tekniskt omöjligt pga hur distributionssättet ser ut. Det kan inte uteslutas att detta skulle medföra kvalitetspåverkan. Viss komplettering med nya grundvattenrör har gjorts under 2019.
15	<p>Ett centralt moment i en utredning som syftar till att avgränsa ett vattenskyddsområde för en grundvattentäkt är en analys av hur grundvattnet flödar till täkten. Utan kännedom om varifrån vattnet som pumpas upp härrör från, går det inte att göra en relevant avgränsning av tillrinningsområde och skyddszoner. Flödesbilden är avhängig grundvattenmagasinets struktur och uppbyggnad, vilken – i granskat PM – betecknas som specifikt komplex och ej fördjupat utredd. Vidare bör en analys av flödesmönster till täkten utgå från en bedömning av täktens (uttagets) hydrauliska påverkansområde. Något sådant påverkansområde finns inte redovisat. Det redovisas heller inte i vilken utsträckning de två magasinerna hänger samman, eller i vilken</p>	Hydrogeologiska undersökningar	Se nr 14



	utsträckning de har hydraulisk kontakt med angränsande isälvsavlagringar både mot nordost och sydväst		
16	Avsaknaden av platsspecifika hydrauliska data gör att man kan ifrågasätta resultaten av transporttidsberäkningarna, både i fråga om erhållna värden och vad gäller extrapoleringen av dessa i fråga om skyddsavstånd i olika riktningar.	Hydrogeologiska undersökningar	Se nr 14
17	Verifierade uppgifter saknas ang flera viktiga parametrar som flödesbilden, tätens påverkansområde, i vilken utsträckning magasinerna har hydraulisk kontakt med isälvsavlagringarna samt bedömd flödesriktning mm. För att kunna göra en korrekt bedömning av ett skyddsområdes utbredning behöver man ha detta verifierat, men i tillsänt material gör man grova uppskattningar och generaliseringar i brist på specifika data. Pga av detta kan man även ifrågasätta transporttidsberäkningarna. Ref till ovanstående hävdar vi att utredningen om vsko utbredning inte grundar sig på det faktaunderlag som kan krävas för att på ett rättssäkert sätt belasta vår fastighet med ett skyddsområde.	Hydrogeologiska undersökningar	Se nr 14
18	Vill ha tillgång till Bilaga 2 Borrprotokoll Fotstad samt Bilaga 4 Föreslaget skyddsområde.	Information	Finns att ta med härifrån.



19	Informerar om historiska fakta om borrhningar, brunnar, vattentillgång, jorddjup mm inom och i närheten av fastigheten Fotstad 15:1. Finner det märkligt att Fotstad 15:1 ligger inom skyddsområde då vattentillgången inom fastigheten är liten.	Information	Ingen åtgärd
20	Ärendet har också hanterats tämligen nonchalant och respektlöst gentemot oss markägare. Att man i våras inte ens på ett tillbörligt sätt försäkrade sig om att informera berörda markägare är ett underbetyg till LBVA. Det är även synnerligen märkligt hanterat att man inte i ett ännu tidigare skede kontaktade oss berörda för att meddela att förslag skulle tas fram innebärande utökning av vattenskyddsområde med stramare bestämmelser för våra näringar som följd.	Information	Vår- och höstmöte LRF och LBVA. För de som inte är medlemmar kommer LBVA lägga ut info om när och minnesanteckningar på www.lbva.se . Uppstartsmöte med referensgrupper VA och LRF v 48. Båda parter tycker att vi ska se på att jobba fram en gemensam syn på hur vattenskyddsprocessen ska gå till. Ni som är medlemmar: ge LRF input, övriga kan lämna dem till LRF eller LBVA.
21	Om vi talar mjuka värden och en levande landsbygd får förslaget också många negativa konsekvenser. Djurhållningen begränsas starkt och många blir tvungna att ändra livsstil. – Vill man detta från myndigheternas sida?	Levande landsbygd	LBVA svarar på remiss från MF angående utökad djurhållning inom vattenskyddsområde. Föreskrifterna förbjuder inte djurhållning, men mer än en djurenhet kräver tillstånd. Definition av djurenhet är taget från miljöprövningsförordningen. MF har lämnat yttrande på intern remiss. De har granskat föreskrifterna mot MB. Enligt djurskyddslagen behöver häst alltid vara två, och därmed tillståndspliktigt enligt föreslagna föreskrifter i förslaget. Konsekvensen för fastighetsägaren/verksamhetsutövaren blir att om fastigheten hamnar inom vattenskyddsområde kommer avgift enligt miljöbalken tas ut av miljöförvaltningen i enlighet med beslutad taxa av kommunfullmäktige.
22	Om kommunen skall tillåtas växa enligt plan håller det heller inte att lägga en död mans hand över stora markområden genom att göra dem till vattenskyddsområden.	Levande landsbygd	Riktlinjer för exploatering inom vattenskyddsområde (KF 2018).
23	Anser att Fotstad vattentäkt inte är nödvändig om LBVA ser till att åtgärda läckagen i ledningarna. Det rimliga är därför att avveckla Fotstads vattentäkt särskilt också med åtanke att kommunen planerar annan vattenförsörjning via exempelvis Bolmen.	Läckage mm	Läckage är ett pågående/löpande arbete som ingår i den löpande verksamheten. Det finns ett stort läckage även inom enskilda fastigheter som inte är LBVAs ansvar.
24	Schablonvärden antas för porositet.	Porositet	Det är normalt förfarande att använda litteraturvärde för porositet vid denna typ av utredningar.



25	Värdet av den, i sammanhanget, ringa mängd vatten som källan i Fotstad kan leverera kan heller inte anses motsvara den ekonomiska skada som vi markägare kommer få lida om förslaget skulle bli verklighet.	Proportionalitet	Fram till dess att en ny vattentäkt finns kan vi inte bortse från den mängden vatten och även då kan täkten vara värdefull som reservvattentäkt eller att vattnet används till annat än dricksvatten.
26	Jag anser att följderna av förslaget orsakar för mig stor olägenhet och inte står i proportion till ev gagn för vattentäkten.	proportionalitet	Att avgöra om särintresset är större än det allmänna ligger inte hos LBVA.
27	Vi hävdar att konsekvenserna av ett införande av nytt vsko samt skyddsföreskrifterna, inte står i proportion till nyttan för vattentäkten	Proportionalitet	Se nr 26
28	Det viktigt att tillstånden bli mångåriga, förslagsvis att de gäller tills vidare, till dess verksamheten förändras påtagligt.	Skyddsföreskrifter § 12 Allmänna bestämmelser	Tillståndsmyndigheten avgör hur långa tillstånden ska vara. Detta regleras inte i föreskrifterna.
29	LRF anser att det är huvudmannen, och inte verksamhetsutövaren, som ska bekosta skyltar vid påfyllningsplatser för diesel mm. Det är högst rimligt med tanke på det omfattande intrång ett vattenskyddsområde innebär för en fastighetsägare.	Skyddsföreskrifter § 13 Skyltning	Frågan utreddes vidare, och efter mötet beslutades att föreskriften ändras så att skyltar bekostas av huvudmannen.
30	Det är inte rimligt att jordvärme är förbjudet i primär zon. Den vätska som används är idag alkohol och slangen ligger på ca 1 m djup. Vad kan hända?	Skyddsföreskrifter § 8 Lagring och utvinning av värmeenergi, uttag av vatten samt andra typer av borrhingsåtgärder	Förslag: ta bort "jord" i skrivningen. Det är schaktningsarbetet man vill begränsa, inte risken med vätskan. Schaktning regleras redan i §7.
31	Om någon har privat brunn som av någon anledning sinar i primär zon så måste vattenförsörjningen kunna ersättas. Det är därför rimligt att fastighetsägare får ansluta till det kommunala nätet utan kostnad om en sådan situation uppstår.	Skyddsföreskrifter § 8 Lagring och utvinning av värmeenergi, uttag av vatten samt andra typer av borrhingsåtgärder	Under "torråren" som varit har kommunen inte fått in synpunkter på att privata brunnar sinat inom området.
32	LRF anser att nuvarande formulering är fullständigt orimlig. Eftersom nästan all verksamhet klassas som miljöfarlig verksamhet innebär förslaget en enorm administration för alla inblandade. Förslaget går längre än de allmänna råden p.13 till 7kap 22§ MB och det saknas motiv för detta i underlaget.	Skyddsföreskrifter §10 Miljöfarlig verksamhet	Förslag primär & sekundär zon: "Nyetablering av miljöfarlig verksamhet eller åtgärd som är anmälningspliktig enligt 2–32 kap i miljöprövnings-förordningen (2013:251), som innebär risk för förorening av yt- eller grundvatten, och som inte regleras under någon annan punkt i dessa skyddsföreskrifter får ej bedrivas utan tillstånd." Dvs ett tillägg om att det avser verksamhet som innebär risk för förorening av yt- eller grundvatten, i enlighet med rådtexterna i NFS 2003:16.



33	<p>Tvätt. LRF anser att tvätt med vatten kan vara tillåtet. Istället föreslår LRF att tvätt av maskiner med förbränningsmotorer med avfettningsmedel eller liknade är förbjudet. Nuvarande skrivning innebär att verksamhetsutövare inom området antingen får investera i en tvätthall med oljeavskiljare, vilket kan röra sig om kostnad på ca 1 milj. kr. Alternativet är att köra till en kommunal tvättanläggning men det är tveksamt om det finns någon sådan som kan ta emot en tröska eller en stor traktor.</p>	<p>Skyddsföreskrifter §4 Hantering av för grundvattnet skadliga ämnen</p>	<p>Förslag primär&sekundär zon: "Tvätt av motorfordon och maskiner med förbränningsmotorer med avfettningsmedel eller liknade på sådan plats där tvättvattnet kan infiltrera marken är förbjudet."</p>
34	<p>Parkering Föreskriften har inget stöd i de allmänna råden till 7 kap 22 § MB för bildande av vattenskyddsområden. Det blir en orimlig situation för verksamhetsutövare att hålla kolla på hur länge fordonen har stått parkerade. Hur ska tillsynen av detta gå till? Hur ska verksamhetsutövaren bevisa hur länge fordonet har stått parkerat och hur ska tillsynsmyndigheten kontrollera detta?</p>	<p>Skyddsföreskrifter §4 Hantering av för grundvattnet skadliga ämnen</p>	<p>Föreskriften syftar till att uppnå skydd i händelse av olycka vid yrkesmässigt bruk av fordon.</p>
35	<p>Förvaring av för grundvattnet skadliga ämnen. Kravet på att tankning ska ske på invallad yta innebär i praktiken att all tankning ska ske inomhus eller under tak. Det är också oklar hur föreskriften ska tolkas när det gäller parkering på invallad yta? Innebär detta att alla garage ska invallas? Detta kan betyda omfattande investeringar för berörda verksamhetsutövare.</p>	<p>Skyddsföreskrifter §4 Hantering av för grundvattnet skadliga ämnen</p>	<p>Föreskriften syftar till att uppnå skydd i händelse av olycka, läckage, bränslestöld osv. Föreskriften avser inte fordons egna bränsletankar. En definition av lagringstank har lagts till i föreskrifterna.</p>
36	<p>LRF anser att hanteringen av petroleumprodukter regleras i första punkten under §4 och att ytterligare regleringar inte är nödvändiga mer än vad som gäller långvarig uppställning av fordon, typ vrak, utomhus.</p>	<p>Skyddsföreskrifter §4 Hantering av för grundvattnet skadliga ämnen</p>	<p>LBVA anser att ytterligare regleringar är nödvändiga för att säkerställa grundvattnets kvalitet.</p>
37	<p>Bekämpningsmedel När det gäller det aktuella skyddsområdet så finns det enligt det tekniska underlaget områden med låg sårbarhet inom den primära zonen. Det borde därför vara möjligt med tillståndsplikt istället för förbud mot bekämpningsmedel i primär zon.</p>	<p>Skyddsföreskrifter §5 Hantering av bekämpningsmedel och växtnäringsämnen samt djurhållning: bekämpningsmedel</p>	<p>Många vattentäkter har blivit förstörda av bekämpningsmedel. Sårbarhetsutredningen visar att stora delar av primär skyddszon har extremt hög sårbarhet, dvs täta jordlager saknas. I grundvattentäkterna har bekämpningsmedel hittats, vilket visar att marken är genomsläpplig. Förbud bedöms vara rimligt för att förhindra föroreningsspridning till vattentäkten.</p>



38	<p>LRF anser det vara en orimlig reglering att kräva tillstånd vid en djurenhet. Eftersom det tekniska underlaget saknar riskanalys så går det inte att avgöra vilka övervägandens som ligger bakom föreskriften. I förslaget har det redan föreslagits tillståndsplikt på lagring och hantering av växtnäring. Så vad ska ett tillståndsvillkor på djurhållning innehålla? Att kräva tillstånd för en djurenhet är inte förenligt med MB:s proportionalitetsprincip. Det blir en helt onödig administrativt arbete som uppstår då dessa tillståndsansökningar ska hanteras. Det framkommer inte heller om det ska sökas tillstånd om djurantalet ökas med en djurenhet. Om det ska tolkas så blir det en helt ohållbar administration. Det finns redan ett befintliga regler i miljöbalken som anger anmälningsskyldighet vid 100 DE och tillståndsplikt vid 400DE nötkreatur.</p>	<p>Skyddsföreskrifter §5 Hantering av bekämpningsmedel och växtnäringsämnen samt djurhållning: djurhållning</p>	<p>Se punkt 21.</p>
----	---	---	---------------------



39	<p>LRF ifrågasätter också om det är motiverat med en tillståndsprövning av växtnäring. Regelverket för spridning av växtnäring är omfattande, särskilt inom nitratkänsligt område som Halmstad tillhör. Det står också felaktigt i det tekniska underlaget att lantbrukets växtnäring- och bekämpningsmedelsanvändning inte är reglerad utanför befintligt skyddsområde. Det är inte korrekt då det finns en omfattande reglering, se exempel växtnäring bilaga 1. I det tekniska underlaget konstateras också att åkermarken kring vattentäkterna är mestadels på mark med låg till måttlig sårbarhet. HaVs rapport 2014:25 konstateras också att: "Inom känsliga områden för växtnäringssläckage (områden som pekats ut av Jordbruksverket i enlighet med krav i EU:s nitratdirektiv) finns längre gående krav på lagringsutrustning för stallgödsel, spridningstider för gödsel samt krav på skyddsavstånd till öppna vattenvägar. Inom dessa områden finns ofta inga kompletterande krav på tillstånd enligt vattenskyddsföreskrifter." LRF anser att befintlig lagstiftning räcker för att skydda dricksvattentäkten givet de förutsättningar som finns på platsen. Som andrahandsalternativ förslås tillståndsplikt i primär skyddszon och ingen tillståndsplikt i sekundär zon.</p>	Skyddsföreskrifter §5 Hantering av bekämpningsmedel och växtnäringsämnen samt djurhållning: växtnäring	Föreskriften ändras till tillståndsplikt i primär skyddszon och ingen tillståndsplikt i sekundär zon.
----	--	--	---



40	<p>Föreskriften om lagring av timmer m.m. kan utgå. Föreskriften är hämtat ur NV:s handbok om bildande av vattenskyddsområden. Vad som avses med föreskriften är att reglera stora timmerterminaler vid sågverk eller upplag vid stora stormar som Gudrun. Lagstiftningen har dock ändrats och i dag är liknande upplag tillståndspliktiga. Så här skriver HaV i rapporten "Bättre rådlös än rådvill?": Havs- och vattenmyndigheten bedömer mot bakgrund av både förändrad lagstiftning och teknikutveckling inom området att rådet fyller en begränsad funktion idag. Timmer lagras i allt mindre omfattning på stora terminaler och aldrig direkt i sjöar och vattendrag. Miljöskyddsaspekter till följd av upplag av större mängder timmer regleras i särskild ordning. Om en verksamhet lokaliseras inom ett vattenskyddsområde så bör särskild hänsyn kunna tas till platsens speciella känslighet i den sedvanliga prövningen avseende miljöfarlig verksamhet. Rådet bör kunna upphävas. LRF anser där för att föreskriften kan utgå i sin helhet. Om huvudmannen ändå anser att den ska vara kvar så förordar LRF att man antar den skrivning som är vanligast förekommande i vattenskyddsområden, d.v.s. den skrivning som LBVA har i sekundär zon. Samma skrivning ska då gälla i primär skyddszon.</p>	Skyddsföreskrifter §6 Upplag	<p>Skrivning för primär zon ändras till samma som i sekundär zon, dvs "Permanent upplag, av bark, flis, spån, timmer och liknande, utan tak är förbjudet. Tillfälliga upplag under längre tid än en avverkningssåsong får inte ske utan tillstånd. Lagring av ved för hushållsändamål omfattas inte av skyddsföreskrifterna."</p>
41	<p>förbudet mot användningen av växtskyddsmedel i primär zon innebär att konventionellt lantbruk helt måste upphöra på stora arealer som nu brukas. Förbudet kommer därför medföra stora konsekvenser i form av ekonomiska förluster för lantbruket inom VSO. Övergång till ekologisk produktion är med dessa regler inte heller möjlig.</p>	Skyddsföreskrifter §5 Bekämpningsmedel	<p>Föreskrifter tillsammans med övergångsbestämmelser är tänkta att möjliggöra övergång till ekologisk produktion. Vi ser över formuleringarna så att detta möjliggörs. Efter vidare utredning ändrades föreslagna föreskrifter för primär zon så att hantering av bekämpningsmedel kräver tillstånd.</p>



42	<p>Varför kan inte Macro DB användas? Efter den 1 januari 2018 gäller föreskriften Tillstånd till användning av bekämpningsmedel inom vattenskyddsområden; Vägledning för prövningen (Havs- och vattenmyndighetens rapport 2016:7). Vägledningen gäller vid bildande eller revidering av ett existerande vattenskyddsområde. Vägledningen säger att konventionellt lantbruk kan drivas på mark som ligger i primär skyddszon efter prövning av kommunen. Verktyget som då rekommenderas för tillståndsprövning är Macro-db. Ett generellt förbud som Halmstad kommun har idag för primär skyddszon strider mot vägledningen eftersom förbudet inte motiverats utifrån de faktiska förhållandena på platsen. Frågeställningar LBVA måste redovisa är:</p> <ul style="list-style-type: none">• Utgör konventionellt lantbruk ett miljöproblem inom VSO?• Om konventionellt lantbruk är ett miljöproblem inom VSO på vilka underlag har man dragit dessa slutsatser? <p>LBVA måste även redogöra på vilka grunder man inte godtar användningen av Macro-db som verktyg vid tillståndsgivning inom primär zon. LBVA bör i sin redogörelse:</p> <ul style="list-style-type: none">• Beskriva risken med spridning av bekämpningsmedel i föreslagen primär zon baserat på genomsläpplighet, omättad zon och transporttid.• Ge ett tydligt resonemang kring dagens vattenkvalitet kopplat till användning av bekämpningsmedel historiskt. Det vill säga varför behövs ett förbud mot spridning av bekämpningsmedel när vattenanalys från tåkten inte visar på fynd av idag godkända växtskyddsmedel.• Macro-db är ett modellverktyg som syftar till att tillstånd för användning av bekämpningsmedel styrs av jordförhållandena på aktuell hektar och uppträdande hos respektive bekämpningsmedels aktiva substans. På vilket sätt skiljer sig risken för att bekämpningsmedel sprider sig till vattentåkten om föreskriften för primär zon är förbud mot spridning, respektive om det är	Skyddsföreskrifter Bekämpningsmedel	<p>Förhållandena (jordlagren) varierar mycket inom vattenskyddsområdena, och tex lermäktigheterna är lokalt mycket små. Det innebär risk för felaktiga antaganden vid modellering, vilket ger låg föroreningsrisk i modellen när den i verkligheten kan vara hög.</p> <p>Efter vidare utredning ändrades föreslagna föreskrifter för primär zon så att hantering av bekämpningsmedel kräver tillstånd.</p>
----	---	--	--



	tillståndsplikt så att modellering i Macro-db avgör om spridning är tillåtet eller inte?		
43	Fastighetsägaren motsätter sig de föreslagna skyddsföreskrifterna.	Skyddsföreskrifter	Ingen åtgärd
44	Fastighetsägaren hävdar också att de föreslagna skyddsföreskrifterna är oacceptabla och att de skulle belasta fastigheten med stor osäkerhet för framtida brukande.	Skyddsföreskrifter	Ingen åtgärd
45	Trycker på att föreskrifterna inte enbart ska gälla oss små näringsidkare/lantbrukare utan även kommun och landsting. Dvs åtgärder i enlighet med föreskrifterna ska vidtas i fråga om trafikplanering såväl som frågan om byggnation, exempelvis ambulansstation. Vattnet och vår rättssuppfattning är långt viktigare än att bygga en ambulansstation på ett område som enligt förslaget inte ska tillåta byggnation.	Skyddsföreskrifter	Skyddsföreskrifterna gäller alla, även kommun och landsting. En fördjupad utredning av hydrogeologiska förhållanden i förslaget läge för ambulansstationen pågår. I föreslagna skyddsföreskrifter finns dock inget generellt förbud mot byggnation inom primär skyddszon, det som föreslås förbjudas är nyetablering av miljöfarlig verksamhet.



46	Vi avvisar alla föreskrifter utöver dem som gäller vid normal jordbruksdrift och djurhållning. Det finns redan idag regler och föreskrifter som reglerar våra förehavanden och som vi respekterar. Det kan kännas bisarrt att vi ska åläggas begränsningar i vår djurhållning eller hur vi parkerar våra bilar och traktorer med tanke på att vi nästan är grannar med väg 26, där det varje dygn passerar tusentals fordon, många av dem lastade med farligt gods.	Skyddsföreskrifter	Besvaras genom andra synpunkter på föreskrifterna.
47	Fastighetsägaren anser att LBVA inte kunnat visa att det föreslagna skyddsområdet är påkallat för att säkerställa Fotstadsårens vattenkvalitet eller tillrinningsområden.	Skyddsområdets avgränsning	Hanteras genom andra mer specifika synpunkter på skyddsområde och underlag
48	motsätter sig å det bestämdaste förslaget till utökat vattenskyddsområde för Fotstad	Skyddsområdets avgränsning	Vattenskyddsområdet måste uppdateras för att följa nu gällande lagstiftning.
49	Detta vattenskyddsområde fick nya föreskrifter 1996 och är därför inte särskilt gamla. Sedan vattenskyddsområdet infördes -96 har vattenkvaliteten förbättrats. Det finns därför inga egentliga skäl att utöka vattenskyddsområdet då goda effekter har uppnåtts med det befintliga vattenskyddsområdet. Det är heller inte korrekt att påstå att verksamheter utanför nuvarande skyddsområde inte är reglerade. Dagens miljölagstiftning är mycket omfattande som verksamheterna har att anpassa sig till.	Skyddsområdets avgränsning	Vattenskyddsområdet måste uppdateras för att följa nu gällande lagstiftning.
50	När det gäller beräkningarna för avgränsning av primär och sekundär zon så bygger dessa i stor omfattning på uppskattningar och antaganden. Eftersom konsekvenserna för enskilda fastighetsägare kan bli betydande, är det rimligt att avgränsningen vilar på saklig grund och är rättssäker.	Skyddsområdets avgränsning	Vattentäkterna är gamla och de ursprungliga undersökningarna är inte så väldokumenterade. Där underlaget är osäkert har försiktighetsprincipen fått råda. Det finns möjlighet att komplettera med nya grundvattenrör kommande veckor, om någon är villig att upplåta mark.
51	Undertecknad som är ägare till fastigheten Älvasjö 7:5 motsätter mig att fastigheten föreslås ingå i nytt vsko samt motsätter mig även de av LBVA föreslagna skyddsföreskrifterna.	Skyddsområdets avgränsning	Gränsdragningen i Älvasjö har reviderades efter mötet för att bättre följa ytvattendelaren. Avsaknad av uppgifter om grundvattennivå i området gör att gränsdragningen är svår. Principen har varit att utgå från höjdmodell för att hitta ytvattendelare, och sedan justera gränserna mot fastighetsgränser eller gränser som syns i terrängen.



52	Fastighetsägaren motsätter sig att fastigheten föreslås ingå i nytt utvidgat skyddsområde för Fotstads vattentäkt.	Skyddsområdets avgränsning	Se nr 51
53	Motsätter sig att fastigheten föreslås ingå i ett nytt vsko samt motsätter oss också de av LBVA föreslagna föreskrifterna.	Skyddsområdets avgränsning	Se nr 51
54	Motsätter sig att fastigheten föreslås ingå i ett nytt vsko samt motsätter oss också de av LBVA föreslagna föreskrifterna. Den gränsdragning som anges i förslaget, sammanfaller exakt med vår ägogräns i N och NO. Med tanke på att markförhållandena på båda sidor om gränsen kan uppfattas som väldigt likställda, att väg 26 passerar strax bortom gränsen, infinder sig misstanken att man dragit en administrativ gräns som inte är betingad av vsko i sig. Vi vill att gränsen för ett ev kommande vsko dras utanför vår fastighetsgräns.	Skyddsområdets avgränsning	Se nr 51
55	I princip hela fastigheten (Ålvasjö 6:1) lutar mot norr och all ytavrinning sker mot "Ålvasjön" ett våtmarksområde som i sin tur avvattnas till Nissan. Vi anser att tydlig ytvattendelare finns.	Skyddsområdets avgränsning	Ny jämförelse mot höjddata har gjorts för att zongränsen ska följa topografin bättre.
56	Den sekundära skyddszonen görs betydligt större än vad som är nödvändigt för att uppnå ett fullgott skydd.	Skyddsområdets avgränsning	I tillrinningsområdets norra del finns ett lertäckt område med en transporttid som har beräknats vara högre än ett år. Området föreslås trots det ingå i sekundär zon. Motivet till att inte göra området till en tertiär zon är att man har hittat fönster i lertäcket på vissa platser samt att eventuella gräv- eller schaktarbeten i området riskerar att minska det naturliga skyddet mot grundvattenförorening.
57	Förslaget motiverar inte, vilket krävs enligt handboken, varför man gör avsteg från normen för uppehållstiden av grundvattnet i skyddszonerna. Uppehållstiden för primär skyddszon är 0 till 100 dygn och för en sekundär minst 100 dygn till 1 år.	Skyddsområdets avgränsning	Zonindelningen är utförd enligt handboken. Utdrag ur NVV handbok om vattenskyddsområde: "Ett lägsta krav på den sekundära zonen utbredning för grundvattentäkter i jordlager bör vara att uppehållstiden för grundvatten från skyddszonens yttre gräns till vattentäktzonen har en beräknad uppehållstid av minst ett år." "Den tertiära zonen omfattar de delar av vattenskyddsområdet som inte omfattas av övriga zoner."
58	Sammantaget finns det inget fog för att överhuvudtaget, eller som i förslaget, väsentligt utvidga skyddsområdet.	Skyddsområdets avgränsning	Vattenskyddsområdet måste uppdateras för att följa nu gällande lagstiftning.



59	Det går att ifrågasätta föreslagna avgränsningar i olika riktningar. Detsamma gäller för avgränsningar av primär och sekundär skyddszon. Dåligt motiverade avsteg från befintliga ytvattendelare.	Skyddsområdets avgränsning	Huvudprincipen är att följa hydrogeologiska förhållanden och höjdmodell. Justering har sedan gjorts så att det går att utöva tillsyn i praktiken, och så att det går att se gränser i terrängen osv.
60	Tillrinningsområdena till tälten är inte verifierade.	Tillrinningsområde	
61	Tillrinningsområden till tälten är inte utredda men är sannolikt mindre än enligt förslaget	Tillrinningsområde	
62	I vattenbalansen för Fotstad tycks nybildningen överskattad i förhållande till de faktiska förhållandena. Tillrinningsområdet för Fotstad torde vara mindre än vad gjord bedömning föreskriver. En vattenbalans på +/- 0 torde innebära att man ligger precis på gränsen till vad som är hållbart för Prästjorden. En sådan siffra i sig väcker viss misstänksamhet, och rimligen torde man i perioder av större uttag, i fall antagna värden skulle stämma, märkt av en avsänkning av grundvattennivåerna i magasinet. Några sådana uppgifter tycks inte ha förekommit historiskt. Bedömningsvis har man lite mer marginal att spela på för Prästjorden, och rimligtvis, i förhållande till ovanstående diskussion kring Fotstad, torde tillrinningsområdet för Prästjorden vara något större än föreslaget.	Tillrinningsområde	Översyn görs av vattendelarens redovisade läge samt vattenbalanserna. Efter mötet togs en grundvattenstömningskarta fram mha grundvattennivåmätningar från nya grundvattentrör. Vattendelaren mellan Prästjorden och Fotstad kunde sedan ritas om enligt strömningskartan för att få rimligare vattenbalanser.
63	Vi anser att den i granskad handling framlagda grundvattendelaren bör omvärderas så att en större del av den gemensamma ytan för tillrinningsområdet främst får anses tillfalla och nybildas till Prästjorden.	Tillrinningsområde	Utredningen kompletteras med redovisning av strömningsriktningar. Se punkt 62.
64	Det måste även vidtas åtgärder trafikmässigt för att minska olycksrisken bland annat vid infart till prästjordens vattentäkt såväl som vid vår in/utfart. Dessa påpekanden har gjorts vid tre tillfällen tidigare men ännu inte vunnit gehör. Vi framför dem ånyo, påpekanden som ligger i förslagets riktning och kommunens övergripande intention.	Trafikolyckor	LBVA informerar vägghållaren om synpunkten. Efter mötet kunde konstateras att de åtgärder som genomförts är de som nämns i rapporten "Vattenresurs Prästjorden, Sårbarhetsutredning och skyddsåtgärder", WSP 2014-02-28.
65	Informerar om historiska fakta om borrhningar, brunnar, vattentillgång, jorddjup mm inom och i närheten av fastigheten Fotstad 15:1. Finner det märkligt att Fotstad 15:1 ligger inom skyddsområde	Vattenförsörjning	Ingen åtgärd



	då vattentillgången inom fastigheten är liten.		
66	LBVA har inte redovisat någon negativ trend vad gäller påverkan av vattnet vid löpande provtagning.	Vattenkvalitet/förorening	Bentazone och diklorbenzamid har påträffats i Fotstad sedan 2007. Det visar att marken är genomsläpplig. Rapporten har kompletteras med vattenkvalitetsuppgifter för Fotstad. I provtagningsprogrammet ingår inte alla tillåtna bekämpningsmedel.
67	Ingen negativ trend avseende påverkan av från jordbruk / djurhållning / skogsbruk har påvisats vid löpande mätning av vattenkvaliteten i Fotstadtäkten.	Vattenkvalitet/förorening	Se nr 66
68	Ett ökat vattenuttag från Fotstadtäkten är inte sannolikt om man ser till tidigare provpumpningar.	Vattenuttag Fotstad	Enligt nu gällande vattendom är tillåtet vattenuttag 691 m ³ /dygn (8 L/s) i medeltal under året med ett maximalt uttag av 1037 m ³ /dygn (12 L/s). Det finns inga planer på att ansöka om utökad vattenuttag för Fotstad vattentäkt.
69	Det torde inte vara möjligt att öka uttaget nämnvärt, eller överhuvud-taget, då man vid provpumpning av högre uttag på 70-talet, sänkte grundvatten-nivån mer än tillrinningen. Dagens uttag på ca 8 l/sek Dagens uttag på ca 8 l/sek verkar därför vara ett max-uttag över tid. Att man skulle kunna öka uttaget till 40 l/sek måste bedömas som orimligt.	Vattenuttag Fotstad	Se nr 68

3 Skriftliga synpunkter från fastighetsägare som är privatpersoner

FRÅGA: Kommer det vara tillåtet att som privatperson gödsla sin gräsmatta och bespruta ogräs med t.ex. Roundup?

SVAR: Icke yrkesmässig hantering av kemiska bekämpningsmedel som Roundup är inte tillåtet inom vattenskyddsområdet. Icke yrkesmässig hantering av gödsel är ej reglerat och tillåts därmed.

FRÅGA: Vi har planer att om några år bygga ett uterum. Kan det utökade vattenskyddet påverka om vi får bygglov?

SVAR: Det finns inte förbud mot uterum i föreskrifterna. Kontakt måste tas med byggnadskontoret för bedömning.

FRÅGA: Sluta lägga resurser på "duttandet" med dessa viktiga frågor. Satsa i stället på en anslutning till Sydvattnetsystemet eller anslut i egen regi till sjön Bolmens vattensystem! Kontakta gärna Tekniska kontoret i Växjö som vet hur man genomför denna typ av projekt! Tidigare styrelser i Halmstad-Laholm har misskött frågan sedan



ett 40-tal år tillbaka, som så mycket annat rörande den långsiktiga planeringen för infrastruktur.

SVAR: LBVA har 2016 gjort en utredning gällande den framtida vattenförsörjningen inom LBVA med tidshorisont 2050. Syftet med utredningen är att belysa möjliga alternativa lösningar inom Laholms och Halmstads kommuner samt att värdera dessa lösningar. Till utredningen finns en vattenbehovsprognos. En förlängd prognos för befolkningsutvecklingen till 2050 har inhämtats från Laholms och Halmstads kommuner. Historiska data för vattenproduktionen har inhämtats från LBVA. Av utredningen framgår att samhällsutvecklingen går fort och Halmstads kommun har under senare år vuxit särskilt i kustområdena. Nuvarande råvattenkapacitet i Halmstads och Laholms försörjningssystem är redan idag otillräcklig. Det finns inget utrymme att stänga ner någon vattentäkt, oaktat vilka vattenkvalitetsproblem som kan finnas idag eller uppkomma i framtiden. Detsamma gäller för samhällenas expansion, där det idag finns ett starkt exploateringsstryck för bland annat bostäder och verksamheter inom vissa av vattentäkternas tillrinningsområden.

FRÅGA: Yttrande från privatperson Älvasjö 7:4 2018-05-31

XXXX heter jag och bor i XXXX med fastighetsbeteckning. Har precis fått höra av min kollega på jobbet att det ligger ett förslag på att utöka vattenskyddet i området. Gick då in och började läsa på er hemsida. Blir väldigt förvånad då jag ser att ni skrivit att utskick gjorts till alla berörda, både privatpersoner och företag. Har ni missat oss alla som bor i Älvasjö? Vill gärna veta hur och när ni skickat ut denna informationen! Frågade nu min närmsta granne XXXX och inte han har hört eller fått någon information. Började nu läsa igenom förslaget som är daterat 2018-04-20 och inser att det kommer ta ett tag. Såg att sista dagen att komma med synpunkter är imorgon 1/6-2018. Kommer naturligtvis se till att läsa igenom och komma in med synpunkter under morgondagen men min synpunkt redan nu är att ni inte sett till att alla fått tagit del av förslaget.

SVAR: Privatpersonen bjöds in till mötet 2 augusti 2018 och fick förlängd svarstid. Älvasjö 7:4 är beläget utanför det slutgiltiga föreslagna vattenskyddsområdet.



4 Skriftliga synpunkter från Region Halland



2018-09-20

Diarienummer: DNRGS180224-1

Laholmsbuktens VA
Box 246
301 06 Halmstad

Synpunkter på Förslag till reviderat vattenskyddsområde Prästjorden och Fotstad vattenskyddsområde.

Region Halland har under en längre tid arbetat för att få en ny ambulansstation i Halmstad på Kårarp 1:15 som nu berörs av det reviderade vattenskyddsområdet.

Ambulanssjukvården är en prioriterad och samhällsviktig funktion som är av största vikt att den kan nå och hjälpa kommunens invånare på ett betryggande sätt. Region Halland har med anledning av detta valt att gå vidare och granskat "Förslaget till reviderat vattenskyddsområde...".

Region Halland har för att granska handlingarna tagit hjälp av Tyréns och Bertil Sundlöf, geohydrolog. Baserat på dessa synpunkter som kan läsas i bifogat PM anser Region Halland att Kårarp 1:15 borde befinna sig i sekundär skyddszon och då inte förändra skydds-zonen mot den nu gällande vattenskyddsområdet på den aktuella tomt.

Vi ser gärna en fortsatt dialog och diskussion även avseende de "Övergripande riktlinjer för exploatering inom vattenskyddsområde" och de gällande vattenskyddsområdet kopplat till detaljplanarbetet.

Vi ser fram emot en fortsatt konstruktiv dialog i frågan.

Bilaga: PM SYNUNKTER PÅ SKYDDSSOMRÅDESFÖRSLAG FÖR PRÄSTJORDENS OCH FOTSTADS VATTENTÄKTER daterat 2018-09-18

Halmstad 2018-09-20

Jan-Åke Filipsson
Områdeschef Regionfastigheter



PM

SYNPUNKTER PÅ SKYDDSSOMRÅDESFÖRSLAG FÖR PRÄSTJORDENS OCH FOTSTADS VATTENTÄKTER

Orientering och bakgrund

Laholmsbuktens VA har presenterat ett förslag till revidering av skyddsområdena för ovan nämnda vattentäkter i Halmstads kommun. Region Halland vill, som berörd av det nya förslaget bl a med hänsyn till en nya planerad ambulansstation i Kårarp, kommentera det presenterade skyddsområdesförslaget enligt nedan.

Den, för ambulansstationen, aktuella fastigheten ligger enligt gällande skyddsområde inom sekundär skyddszon (yttre skyddsområde). Enligt den föreslagna revideringen av skyddsområdet kommer den aktuella fastigheten att hamna inom primär skyddszon (inre skyddsområde). Kommentarererna på skyddsområdesförslaget i det följande fokuserar på denna förändring och berör inte, mer än möjligen indirekt, skyddsområdesförslaget som helhet.

Enligt befintligt, av Länsstyrelsen fastställt (1996) skyddsområde med föreskrifter (uppdaterade 2004), finns inget generellt hinder mot byggande inom vare sig primär eller sekundär zon, inte heller finns någon sådan skrivning i det förslag på nytt skyddsområde och nya föreskrifter som annonserats av Laholmsbuktens VA.

I de standardföreskrifter som finns formulerade av Naturvårdsverket i NFS 2003:16 finns inte något generellt förbud mot ny bebyggelse, vare sig i primär eller sekundär zon, med som en standardföreskrift, troligtvis för att ett sådant förbud i många fall skulle ge långtgående konsekvenser som inte kan ses som skäligena.

Rådande förhållanden och övriga aspekter vid läget för den planerade ambulansstationen

Indelning av ett skyddsområde i vattentäktzon, primär skyddszon, sekundär skyddszon samt eventuell tertiär zon görs utifrån Naturvårdsverkets Handbok 2010:5 där bl a riktlinjer finns för hur långt primär zon respektive tertiär zon bör sträcka sig för att tillräckligt skydd skall uppnås. Hänsyn måste samtidigt tas, vad gäller zonernas utsträckning, så att konsekvenserna för markägare och nyttjare av marken inte blir oskäligt stora.

Att, som i det preliminära förslaget till nytt skyddsområde, utsträcka den primära skyddszonen så långt så att den innefattar den aktuella fastigheten för ambulansstationen bedöms inte som rimligt av följande skäl:

- Primär skyddszon skall sträcka sig till ett strömningstids-avstånd på minst 100 dagar från vattentäkten. Enligt tidigare beräkningar, av WSP, ligger den aktuella fastigheten på ca 200 dagars tidsavstånd och därmed lämpligen inom sekundär zon. Enligt nu presenterade beräkningar av ÅF ligger fastigheten på ca 100 dagars strömningstidsavstånd och har därför föreslagits ligga inom primär zon. Vad som leder ÅF till betydligt snabbare strömningstider är bl a ett antagande om dubbelt så hög genomsläpplighet i marken än vad som tidigare antagits. Vidare antas, men visas inte vid de infiltrationsförsök som gjorts, att gradienten från den aktuella fastigheten mot vattentäktområdet kommer att öka påtagligt. Eftersom den framtida förstärkningen av grundvattentäkten som planeras

Uppdrag: ,
Beställare:

W:\715036 - Rev Prästjorden-Fotstads vattenskyddsområde -51395-\5. Arbetshandlingar\6. Samråd\Synpunkter180921\Synpunkter på skyddsområdesförslag.docx



inte presenteras i skyddsområdesutredningen (vare sig läge, mängder eller metod beskrivs) på ett sådant sätt att det går att bedöma effekterna av den, behöver skyddsområdesutredningen kompletteras i detta avseende (beräkningsbilagan ger ingen klar bild av situationen). Det mest anmärkningsvärda är dock att man, utan att motivera, höjer den antagna genomsläppligheten med en faktor 2, jämfört med WSP's tidigare beräkningar (från $0,5 \times 10^{-3}$ till 1×10^{-3} m/s). WSP bedömde att redan det lägre värdet troligen var en överskattning. WSP's tidigare beräkningar, med de säkerhetsmarginaler de ger, syns betydligt mer rimliga än de transporttider som nu presenterats och den aktuella fastigheten borde fortfarande ligga inom sekundär zon.

- Den komplettering av sårbarhetsanalysen som gjordes 2015, med bl a kompletterande borrhningar inom aktuell fastighet, visade att området inte kan hänföras till den högsta sårbarhetsklassen, extrem, utan att sårbarheten ligger i intervallet medel - hög, eftersom det inom stora delar av området finns skikt av låggenomsläppliga jordar i de ytliga jordlagren. Detta gör också att det inte finns något avgörande skäl att lägga området i primär zon av hänsyn till önskan om extra säkerhet utöver tidsavståndet till vattentäkten.

Kristianstad den 18 september 2018

Bertil Sundlöf
Tekn lic Geohydrolog

Uppdrag: ,
Beställare:

W:\715036 - Rev Prästjorden-Fotstads vattenskyddsområde -51395-\5. Arbetshandlingar\6.
Samråd\Synpunkter180921\Synpunkter på skyddsområdesförslag.docx

Svar

Synpunkterna besvarades vid möte med Region Halland 2018-10-11 samt skriftligen 2019-05-03, se brev nedan. I dialog med region Halland har nya grundvattenrör sedan



installerats vid planerad ambulansstation och transporttiderna har räknats om i syfte att minska osäkerheten i beräkningarna.

I föreslagna skyddsföreskrifter för Prästjorden-Fotstad vattenskyddsområde finns inget generellt hinder mot byggande inom vare sig primär eller sekundär zon. I de standardföreskrifter som finns formulerade av Naturvårdsverket i NFS 2003:16 finns inte heller något generellt förbud mot ny bebyggelse, vare sig i primär eller sekundär zon. I Halmstad kommuns "Övergripande riktlinjer för exploatering inom vattenskyddsområde" anges att primär skyddszon inte är lämplig för exploatering. Men man nämner också att "Vid ett mycket stort samhällsintresse kan den samlade bedömningen bli annorlunda än vad som anges i matrisen. Exempel på en sådan verksamhet där samhällsintresset är mycket stort och verksamhetens placering är avgörande kan vara en ny ambulansstation."

I den rapport från WSP som Tyréns hänvisar till anges ingen källa till antagandet om konduktivitet. Hydraulisk konduktivitet har antagits försiktigt då ingen långtidsprovpumpning har utförts varken inom Prästjordens eller Fotstads vattentäkter. Driftförhållandena medger heller ingen långtidsprovpumpning som kompletterande utredningsåtgärd. Rapporten har kompletterats med utvärdering av pumpning vid idrifttagande av Fotstads vattentäkt, samt utvärderade konduktiviteter för närliggande akviferer. Vi har inte funnit anledning att ändra antagandet om konduktivitet på $1 \cdot 10^{-3}$ m/s som använts i transporttidsberäkningarna.



Laholmsbuktens VA

Sara Jakobsson
Region Halland
Regionkontoret
302 38 Halmstad

2019-05-03

Aterkoppling gällande era synpunkter på Förslag till reviderat vattenskyddsområde för Prästjordens och Fotstads vattentäcker

Mot bakgrund av ert brev med synpunkter gällande förslag till revidering av vattenskyddsområde för Prästjordens och Fotstads vattentäcker, vårt möte under hösten 2018 samt det fortsatta arbetet därefter vill vi återkoppla till er.

Utifrån era synpunkter har Laholmsbuktens VA beslutat genomföra kompletterande undersökningar i det aktuella området för ert intresse.

Det ligger givetvis lika mycket i vårt som ert intresse, och övriga intressenters, att få en gränsdragning som svarar mot och tar nödvändig och rimlig hänsyn till de platsspecifika förutsättningar som finns inom det berörda området. Avgränsningen ska ta hänsyn för skydd mot såväl nutida som framtida risker. Utgångspunkten är alltid att hela tillrinningsområdet omfattas av vattenskyddsområde, men om det finns underlag som visar att skyddssyftet kan uppnås av ett mindre område så kan det gälla (7 kap. 21 § MB).

Den aktuella frågeställningen kopplas givetvis till revidering av vattenskyddsområdet, men är också starkt beroende av "Riktlinjer för exploatering inom vattenskyddsområde" som antogs av kommunfullmäktige i Halmstad 2018-02-13.

Vår målsättning är att kunna presentera uppdaterad information för arbetet med revidering av berört vattenskyddsområde till nämnden för Laholmsbuktens VA vid juni månads sammanträde. Information och diskussion kommer inkludera det samrådet som skett, inkomna frågor samt kompletterande undersökningar. Det är nämnden som beslutar och avger förslag till vattenskyddsområde och skyddsföreskrifter som lämnas in till Länsstyrelsen för fastställande.

Med vänlig hälsning

Mattias Leijon
Förvaltningschef Laholmsbuktens VA

1(1)
Laholmsbuktens VA • Box 246, 301 06 Halmstad
035-13 70 00 • direkt@halmstad.se • www.lbva.se



5 Internremiss kommunen

5.1 Yttrande från Kommunstyrelsen 2018-08-27

Kommunstyrelsen yttrar sig över LBVA:s interna remiss om reviderade gränser och föreskrifter för Prästjordens och Fotstads vattenskyddsområden. Halmstads kommuns dricksvattenresurser är idag mycket ansträngda, det är därför av största vikt att värna de värdefulla grundvattentäkterna och skydda dem efter senaste lagstiftningen.

Kommunstyrelsens samhällsbyggnadsutskott vill framföra följande:

Det är mycket positivt att dessa områden nu uppdateras och moderniseras, kommunstyrelsens utskott stödjer LBVA:s arbete för att långsiktigt skydda kommunens dricksvattensresurser.

Det är viktigt att gränsdragningarna för primärt och sekundärt vattenskyddsområde är välgrundade, tillförlitliga och bestående över tid. Exploateringsintresset i området är stort och det är svårt för kommunen att backa när detaljplaner och exploateringsavtal finns på plats.

Det är viktigt att de nya gränserna och föreskrifterna får en prioriterad hantering då kommunen har ett flertal projekt som väntar på besked beroende av vattentäktens nya skyddsområde och föreskrifter.

5.2 Yttrande från Byggnadsnämnden

5.2.1 Allmänt

Byggnadsnämnden är positiv till att Prästjordens och Fotstads vattenskyddsområden utökas och att skyddsföreskrifterna revideras. En utökning både av den primära zonen och av den sekundära zonen föreslås. Halmstad behöver en säker och hälsosam dricksvattenförsörjning särskilt med hänvisning till att stadens invånarantal förmodas öka med 50% fram till år 2050.

5.2.2 Detaljplaner

För att beslutsgången vad gäller ärenden inom det utökade vattenskyddsområdet ska vara tydlig och förutsägbar ser byggnadsnämnden att ny enhetlig detaljplan behöver tas fram över det redan planlagda verksamhetsområdet med kringytor.

Byggnadsnämnden ser dock problem med hantering av ärenden inom skyddszonen som ligger utanför planlagt område. I öster har den sekundära skyddszonen för Fotstads vattenskyddsområde utökats vilket innebär att viss befintlig bostadsbebyggelse inbegrips i zonen. Det innebär också en större sannolikhet att ansökningar om bygglov och förhandsbesked inom detta område inkommer till byggnadskontoret. Det område som berörs av förändringen är delvis planlagt, under olika skeden, och till viss utsträckning redan bebyggt. Invid Norra infarten med verksamheter och inom Sofieberg/Kärleken med bostäder. I Sofieberg planeras en utökning av bostadsområdet inom en snar framtid. Enligt riktlinje "Exploatering inom vattenskyddsområde" som antagits av kommunfullmäktige i januari 2018 skulle en byggnation med bostäder kunna tillåtas inom sekundärt vattenskyddsområde medan verksamheter bedöms som olämpliga. Inom det aktuella område som berörs av det



utökade vattenskyddsområdet finns idag flera olika gällande detaljplaner som på olika sätt och olika effektivt genom planbestämmelser skyddar de delar som idag ligger inom vattenskyddsområdets sekundära skyddsområde. (Ingen detaljplan finns inom den primära zonen.) På kvartermark innebär detta i de allra flesta fall en bestämmelse om att dagvatten ej får infiltreras. Detaljplanerna ställer inte krav på täta markskikt men bestämmelse om täta dammar och ledningar finns i några.

I detaljplanerna i Kårarp och i Vrangelsro finns även krav på att en viss del av fastighetens yta ska vara i form av grönyta, buskar och vegetation. Det finns dock inga krav på att genomsläppliga grönytor ska ligga högre än omgivande hårdgjorda tätare ytor. Stor risk finns därmed att dessa kan komma att fungera som uppsamlingsytor för det regnvatten som fallit på hårdgjorda ytor, vilket i sin tur skulle kunna medverka till att smutsigt vatten tränger ner i täkten. Hur den allmänna platsen är tänkt att vara projekterad framgår inte ur planhandlingarna förutom vad gäller dammar och ledningar. Släckvattenproblematik har inte berörts i de befintliga detaljplanerna. De delar som idag ligger utanför vattenskyddsområdet har inga bestämmelser om skydd för vattentäkten. Det finns redan idag problem med att ärenden om bygglov inom vattenskyddsområdet hanteras på lite olika sätt pga att de detaljplaner som gäller för respektive delområde inte sinsemellan är konsekvent utförda.

5.2.3 Riktlinjer för exploatering inom vattenskyddsområde

Vid en utökning av vattenskyddsområdet och den sekundära zonen kommer de nya delarna inte vara skyddade via detaljplan. Stora delar av det område som sekundärt skyddsområde är dock redan planlagt och lämplighetsprövat för verksamheter utan att skyddsåtgärder utförs. Om området utökas kommer byggnadskontoret inom detta område vid varje ansökan om bygglov behöva pröva lämplighet och skyddsåtgärder på nytt, trots att området enligt detaljplan är lämpligt att bebygga med verksamheter utan några skyddsåtgärder. Att bebygga ett sekundärt skyddsområde med verksamheter är inte i enlighet med den framtagna matrisen "Exploatering inom vattenskyddsområde". Otydligheten i detta fall är direkt slående och förutsättningarna att fatta rättssäkra och förutsägbara beslut är därmed små.

Byggnadskontoret vill påpeka att om skyddsområdets gränser förändras vore det, för att kunna fatta rättssäkra och förutsägbara beslut, önskvärt att kommunen tar fram en ny detaljplan som gäller inom hela det idag planlagda området, med lämpliga omgivande ytor, som berörs av det nya skyddsområdets primära och sekundära zon. Detta för att kunna säkerställa att kunder behandlas lika inom området och att det redan bebyggda området ges likvärdiga och tydliga skyddsbestämmelser. Det område som ännu ej är exploaterat kan med bestämmelser i detaljplanen skyddas från vidare exploatering exempelvis som allmän plats, natur eller skydd.

Finns ingen gällande detaljplan vid ansökan om bygglov eller förhandsbesked behöver ansökan bedömas med hänvisning till gällande översiktsplan, matris i riktlinje för "Exploatering inom vattenskyddsområde", till lämplighetsprövning i Plan- och bygglagen kapitel 2 samt till remissyttranden från berörda remissinstanser. Om byggnation prövas lämplig med skyddsåtgärder kan byggnadsnämnden inte säkerställa att en viss skyddsåtgärd/ metod/ hantering väljs – vilket man kan säkerställa med detaljplan - utan förslag på skyddsåtgärd tas istället fram av sökanden vilken sedan ska bedömas av byggnadsnämnden.



Inom det föreslagna utökade sekundära skyddsområdet i öster för Fotstads vattentäkt kommer troligtvis planläggning inte vara aktuellt. Inom detta område kommer ärenden om förhandsbesked och bygglov behöva handläggas utan stöd av detaljplan. Som stöd i handläggningen finns utöver Plan- och bygglagen och gällande översiktsplan kommunens riktlinje "Exploatering inom vattenskyddsområde" som antagits av kommunfullmäktige. Enligt denna riktlinje skulle, med vissa skyddsåtgärder, en byggnation med bostäder kunna tillåtas inom sekundärt vattenskyddsområde medan verksamheter bedöms som olämpliga. I riktlinjen finns inget ställningstagande vad gäller hästgårdar, en typ av bebyggelse som kan anses trolig inom det aktuella området. Inget beslut finns heller om vilka skyddsåtgärder som krävs för att t ex bostäder ska bedömas som lämpliga. Skyddsåtgärder bedöms istället i varje enskilt ärende där sökanden själv är skyldig att ta fram förslag på åtgärder som ska säkerställa platsens lämplighet för byggnation. Dessa förutsättningar skapar otydligheter och försvårar byggnadskontorets handläggning och vår möjlighet att fatta rättssäkra och rättvisa beslut.

Att godkända skyddsåtgärder sedan utförs på rätt sätt kan säkerställas via kontrollplan, start – och slutbesked. Underhållsåtgärder samt tillsyn av skyddsåtgärder över tid är dock en mycket svårhanterad uppgift. Det är otydligt vem som har tillsynsansvaret här när det inte tydligt anges som bestämmelse i en detaljplan alternativt i skyddsföreskrifter vilka skyddsåtgärder som ska finnas. Är åtgärden inte heller bygglovspliktig eller kräver anmälan ligger inte tillsynsansvaret hos byggnadsnämnden utan det slutgiltiga ansvaret kommer hamna på fastighetsägaren själv.

5.2.4 Bygglov och förhandsbesked utanför planlagt område

Viktigt att tillägga i detta sammanhang är att när det gäller beslut om bygglov och förhandsbesked utanför planlagt område kan inte länsstyrelsen gå in och överpröva kommunens beslut, vilket man kan vid beslut om ny detaljplan.

5.3 Yttrande från miljönämnden 2018-11-06

Det är positivt att vattenskyddsområdet och föreskrifterna uppdateras utifrån aktuell lagstiftning och för att skydda vårt vatten

5.3.1 Konsekvensanalys

Det behöver göras en konsekvensanalys för vilka effekterna kan bli av föreslagna förbud och krav i föreskrifterna.

SVAR

Inkomna yttranden och synpunkter har väl belyst de konsekvenser som kan påverka verksamhetsutövare och fastighetsägare inom föreslaget vattenskyddsområde. En jämförande tabell av gamla och nya föreskrifter har tagits fram, se tabell nedan (OBS sedan tabellen gjordes har synpunkter från samrådstiden beaktats och föreskrifterna har uppdaterats något).



Verksamhet/åtgärd	Primär skyddszon		Sekundär skyddszon		Kommentar
	Gamla	Nya	Gamla	Nya	
Hantering, lagring och användning av petroleumprodukter	Förbjudet. Undantaget bostadsfastighets oljeförsörjning.	Oreglerat upp till 250 L. Därefter krävs tillstånd. Undantaget bostadsuppvärmningsändamål och drivmedel i fordons och arbetsmaskiners egna bränsletankar. Sekundärt skydd krävs.	Kräver tillstånd	Oreglerat upp till 250 L. Därefter krävs tillstånd. Undantaget bostadsuppvärmningsändamål och drivmedel i fordons och arbetsmaskiners egna bränsletankar. Sekundärt skydd krävs.	Formulering baseras på regeringsbeslut från 2007. Tillståndskravet har hållit vid överprövning. Framgår dock ej vilka volymer som tillstånd krävs för. NFS 2003:16 är strängare och anger förbud i primär zon.
Anläggande av förvaringstank i mark	-	Förbjudet	-	Förbjudet	Synpunkt på att införa denna text har framförts tidigare. Så länge sekundärt skydd finns kanske det inte är något problem?
Upplag, nedgrävning och hantering av övriga för grundvattnet skadliga ämnen såsom fenoler, organiska lösningsmedel, gifter, dammbindningsmedel, vägsalt mm	Tillstånd	Tillstånd och sekundärt skydd krävs.	Tillstånd	Tillstånd och sekundärt skydd krävs.	
Jordbruk och boskapsskötsel	Bekämpningsmedel och organiskt gödsel kräver tillstånd	Kemiska bekämpningsmedel, är förbjuden. Yrkesmässig spridning av organiskt gödsel kräver tillstånd.	Tillstånd	Yrkesmässig hantering av kemiska Bekämpningsmedel kräver tillstånd. Yrkesmässig spridning av organiskt gödsel kräver tillstånd.	
Skogsbruk	Permanenta upplag förbjudet Tillfälliga kräver tillstånd	Permanenta upplag förbjudet Tillfälliga kräver tillstånd	Permanenta upplag förbjudet Tillfälliga kräver tillstånd	Permanenta upplag förbjudet Tillfälliga kräver tillstånd	
Avledning av hushålls- och kommunalt dagvatten samt hantering av avfall	Förbjudet.	Förbjudet Infiltration av vägdagvatten kräver tillstånd.	Tillstånd Upplag av avfall är förbjudet.	Tillstånd Upplag av avfall är förbjudet.	
Industriell verksamhet	Nytablering förbjudet	Miljöfarlig verksamhet som kan förorena grundvattnet är förbjuden.	Nytablering kräver tillstånd.	Nytablering av miljöfarlig verksamhet kräver tillstånd.	
Vaghållning	Upplag eller tillverkning av asfalt, oljegrus eller vägsalt är förbjudet.	Upplag eller tillverkning av asfalt, oljegrus eller vägsalt är förbjudet. Spridning av vägsalt kräver tillstånd.	Upplag eller tillverkning av asfalt, oljegrus eller vägsalt kräver tillstånd.	Upplag eller tillverkning av asfalt, oljegrus eller vägsalt är förbjudet. Spridning av vägsalt får endast ske vid halka.	
Taktverksamhet och andra schaktningsarbeten	Takt- och schaktverksamhet är förbjuden. Undantag kan medges.	Taktverksamhet är förbjuden. Större schakt och underjordsarbete kräver tillstånd.	Sand- och grustakt och annan taktverksamhet eller schaktningsarbeten får inte ske till lägre nivå än 3 m över högsta naturliga grundvattennivå. Schaktning och uttag ner till 1 m över högsta naturliga grundvattennivå får dock ske efter särskilt medgivande.	Taktverksamhet är förbjuden. Husbehov kräver tillstånd. Större schakt och underjordsarbete kräver tillstånd.	
Energianläggningar	Markvärmeanläggningar är förbjudet.	Markvärmeanläggningar och enskilda brunnar är förbjudet.	Markvärmeanläggningar kräver tillstånd.	Markvärmeanläggningar och enskilda brunnar kräver tillstånd.	
Fordonstvätt	-	Förbjudet där tvättvattnet direkt eller indirekt kan infiltrera marken.	-	Förbjudet där tvättvattnet direkt eller indirekt kan infiltrera marken.	

5.3.2 Föreskrifter

Att det för tillsynsmyndigheten krävs att föreskrifterna är tydliga, rimliga, motiverande och är möjliga att följa upp. För att uppfylla detta behöver föreskrifterna förtydligas, motiveras och ändras enligt följande:

Inom sekundär zon bör förvaring av för grundvattnet skadliga ämnen för hushållsbehov enligt definitionen i 2§ vara rimlig, alternativt att föreskriften kompletteras med en minsta volym. 4§ Hantering av för grundvattnet skadliga ämnen. Hanteringen av petroleumprodukter bör förbjudas inom den primära zonen.

SVAR



Formulering baseras på regeringsbeslut från 2007. Tillståndskravet har hållit vid överprövning. Framgår dock ej vilka volymer som tillstånd krävs för. NFS 2003:16 är strängare och anger förbud i primär zon.

Tvätt av motorfordon och maskiner med förbränningsmotorer bör endast få ske på hårdgjordyta med avledning till spillvattennätet.

SVAR

Det är inte förbjudet där tvättvattnet inte kan infiltrera till marken. Inom kommunalt verksamhetsområde ska tvättvattnet släppas enligt LBVAs Riktlinjer för utsläpp av avloppsvatten från yrkesmässig verksamhet.

Förtydliga tiden för uppställning av motordrivna arbetsfordon eller arbetsmaskiner och hur den är satt utifrån påverkan på vattentäkten samt om det endast gäller uppställning. Samt förtydliga vad som innefattas av begreppet parkering.

SVAR

Ändras till motordrivna arbetsfordon och arbetsmaskiner är förbjuden såvida det inte kan ske på tät invallad yta och på ett sådant sätt att allt spill och läckage kan insamlas och omhändertas. Definitioner av arbetsfordon och arbetsmaskin finns i förslaget till föreskrifter.

5§ Hantering av bekämpningsmedel och växtnäringssämnen samt djurhållning
Miljönämnden ställer sig frågande till rimligheten att det inom sekundär zon ska vara förbjudet för icke yrkesmässig användning av kemiska bekämpningsmedel utomhus. Om det ska vara ett förbud behöver det tydligare motiveras. Förtydliga definitionen av djurhållning.

SVAR

Under § 2 definitioner finns angivet att djurenhet är hämtat från Miljöprövningsförordningen.

6§ Upplag

Förtydliga vad som gäller för timmerupplag. Förtydliga vad användning av asfalt, oljegrus eller vägsalt innefattar. Upplag av snö bör ändras till att snö från områden utanför vattenskyddsområdet inte får läggas upp inom vattenskyddsområdet.

SVAR

Förtydligande görs så att skillnad görs på permanenta och tillfälliga upplag. Tillfälliga upplag preciseras till att inte vara längre än en avverkningssäsong. Vad som menas med avverkningssäsong finns under § 2 definitioner. Upplag av snö förtydligas så att det bara gäller för normal snöröjning från trafikerade ytor.



7§ Täktverksamhet, schaktning samt pålning och spontning
Hushållstäkt bör definieras. Vad som innefattas av schaktningsarbete behöver förtydligas.

SVAR

Hushållsbehov finns förtydligt i § 2 definitioner.

8§ Lagring och utvinning av värmeenergi, uttag av vatten samt andra typer av borrhinar. Miljönämnden saknar en motivering av varför det ska krävas förbud respektive tillstånd för enskilda vattenbrunnar. En tydlig konsekvensanalys bör tas fram vid ett eventuellt förbud med förslag på åtgärder för att trygga dricksvattenförsörjningen för enskilda fastigheter.

SVAR

Om fastigheten inte är inom kommunalt verksamhetsområde kommer LBVA se om det går att upprätta ett sådant, eller ordna anslutning via avtal.

9§ Infiltrationsanläggning för hushållspillvatten och utsläpp av annat avloppsvatten
Nyanläggning av avloppsanordning med utsläpp i mark bör förbjudas inom primär zon. En tydlig konsekvensanalys bör tas fram vid ett eventuellt förbud och förslag på åtgärder för att trygga avloppsförsörjningen. Miljönämnden gör bedömningen att infiltration av dagvatten från hårdgjorda ytor, vägområde eller från fler än en fastighet inom primär zon bör vara förbjudet eller på annat sätt begränsas. Anläggande av dagvattenanläggning från vägområde eller från mer än en fastighet inom sekundär zon bör kräva tillstånd.

SVAR

Inom detaljplaner kommer Riktlinjerna för exploatering inom vattenskyddsområde kommer ta hänsyn till dagvattenhanteringen i dagvattenutredningar. Om det inte finns skäl att göra ett kommunalt verksamhetsområde och inte är fråga om en samlad bebyggelse bör dispens kunna ges. Kommunens planarbete visar inte på att det kan ske en stor utbyggnad av exempelvis bostäder inom föreslagna primära skyddszoner.

10§ Miljöfarlig verksamhet
Föreskrifterna bör även reglera andra typer av verksamheter som inte är anmälningspliktiga men som kan ha en negativ påverkan på vattentäkten

SVAR

Om man radar upp exempel på verksamheter som inte är anmälningspliktiga kan någon lätt missas. Det är omöjligt att föreskrifterna ska hålla en uppdaterad lista. I faroanalysen som görs inom egenkontrollen för dricksvattenproduktionen finns tänkbara påverkanskällor med.

5.4 Yttrande från Teknik- och fritidsnämnden 2019-11-01

Teknik- och fritidsnämnden inser fullt ut vikten av ett fullgott skydd av vattentäkter och behovet av nya skyddsområden med tillhörande föreskrifter. Förslaget har stor betydelse för nämndens och förvaltningens möjligheter med att utöva sitt regle-



mentsenliga ansvar för utvecklingen av infrastrukturen i aktuellt område. Vid anläggning av ny allmän plats inom vattenskyddsområden ställs hårdare krav än sedvanligt på utformning, metoder och material.

I detaljplanen som avser planerad ambulansstation är teknik- och fritidsnämnden och dess förvaltning ansvarig för att åstadkomma framkomlighet och trafiksäkerhet.

Även innan planarbetet inleddes har stora resurser lagts på planera för en ambulansstation där Kårarpsleden, Norra infarten och Nissastigen möts. En detaljerad markundersökning genomfördes 2015, men nämnden anser inte att dess innehåll beaktats tillräckligt i konsultförslaget om reviderat vattenskyddsområde.

Nämnden anser att underlaget för konsultens bedömning av gränsen för inre vattenskyddsområde har varit otillräckligt. Bland annat har mätrör inte satts ut i närheten av föreslagen ambulansstation. Teknik- och fritidsnämnden anser det, inför slutligt ställningstagande och trots risker för fördröjning, finnas anledning att mer noggrant än hittills utreda lämplig gränsdragning mellan primärt och sekundärt vattenskyddsområde.

SVAR

Komplettering med mätrör kommer ske för att säkerställa gränsdragningen för området där Kårarpsleden, Norra infarten och Nissastigen möts för att ge ett mer noggrant underlag för gränsdragningen av den primära skyddszone inom Prästjorden.

Teknik- och fritidsnämnden har befintliga anläggningar inom föreslagen primär och sekundär skyddszone. En konstruktiv dialog med Laholmsbuktens VA är nödvändig för att teknik- och fritidsnämnden ska kunna bidra till att skydda de värdefulla vattentäkterna.

SVAR

LBVA bidrar med kompetens när det behövs.

5.5 Yttrande från Räddningstjänsten 2018-09-12

Räddningstjänsten har tagit del av det reviderade förslaget för skyddsområde gällande de båda vattentäkterna Prästjorden och Fotstad. Vi gör följande reflektioner i arbetet med revisionen av skyddsområdena:

System för att hantera dagvatten blir ofta också system för att hantera släckvatten i händelse av brand. Släckvattnets sammansättning är oftast väldigt diffus och omöjlig att fastställa på förhand, dock vet vi av erfarenhet att släckvattnets innehåll kan ha betydande miljöpåverkan. En brand inom skyddsområdet kommer med största sannolikhet att generera släckvatten som inte är gynnsam för dricksvattenuttaget i tälten. Därför är det viktigt att fördröjningsmagasin är dimensionerade för att kunna magasinera en representativ släckvattenvolym, samt även vara försedd med tekniska lösningar som gör det enkelt att separera och dämna av släckvattnet från infiltration till recipient. Speciella riskobjekt inom skyddsområdet, exempelvis industrier, bör även ha en färdig och utarbetad plan för just omhändertagande av släckvatten för deras specifika verksamhet och dess förutsättningar.

SVAR

I ny exploatering är det lättast att hitta en lösning på ansvarsfrågan om brand- och släckvatten. Inom befintliga områden är det svårare. Framöver kommer kraven på



kommunala dagvattenanläggningar öka till följd av att miljöförvaltningen kommer utföra tillsyn.

Rapporten anger vidare att beräkningen för drivmedelsläckages inom området är vart 20:e år för motorvägen och vart 60:e år längs riksväg 26; motsvarande siffror för farligt gods läckage uppskattas till 40 respektive 60 år. Vår uppfattning är den att dessa typer av händelser inträffar betydligt oftare vilket också bekräftas av vårt rapporteringssystem där vi inom nuvarande skyddsområde har tre händelser med utsläpp av drivmedel sen 1 januari 2016. Med detta som bakgrund är vår önskan den att riskerna som trafiken medför inte ska tas för nonchalant, utan ses som en stor risk för vattentäkten och därmed också vara förbyggd i tillräckligt omfattning.

Drivmedelsläckage inom skyddsområdet ska inte kunna infiltrera marken och riskera användandet av täkterna. 2015 hade vi en händelse i det yttre skyddsområdet där en bottenplugg slogs bort från en dieseltank till en lastbil. Felaktig projektering och byggnation ledde till att i stort sett hela tanken infiltrerades i mark. Saneringsarbetet blev både komplicerat och omfattande, något som definitivt kunde undvikas med bättre hantering i såväl plan- som byggprocess.

SVAR

LBVA instämmer med att det ska hanteras med sammanvägd kunskap i plan- och byggprocessen.

Det anges också att det bör upprättas en beredskapsplan för sanering vid akut föroreningsrisk. Detta tycker vi är ett mycket bra initiativ och anser att sådan bör finnas inte bara för dessa täkterna utan även för samtliga vattentäkter i kommunen.

SVAR

En beredskapsplan kommer att upprättas efter att vattenskyddsområdet är antaget.



Bilaga 7-1 Fastighetsförteckning över inbjudna till möte med verksamhetsutövare 2018-05-15

Fastighet	Namn
FOTSTAD 1:1	AJ Produkter Aktiebolag
FOTSTAD 22:1	Bostadsrättsföreningen BoKlok Sofieberg
HALMSTAD 7:101	Bostadsrättsföreningen Kärleken
HALMSTAD 7:102	BRÖDERNA EJNARSSONS FASTIGHETS AB
HALMSTAD 7:105	BUFFIN REAL ESTATE SWEDEN AB
HALMSTAD 7:107	Corem Kårarp AB
HALMSTAD 7:108	DP HVB i Halland AB
HALMSTAD 7:109	Drottningvärdén AB
HALMSTAD 7:78	FAMMAL AB
HALMSTAD 9:111	Halmstad Halmstad 7:105 AB
HALMSTAD 9:152	Halmstad Norra Exploatering AB
HALMSTAD 9:16	Halmstad Tegelbruk Bostad AB
HALMSTAD 9:182	Halmstad Tegelbruk Kommersiellt AB
HALMSTAD 9:183	HALMSTADS FASTIGHETSAKTIEBOLAG
HALMSTAD 9:29	Halmstads församling
HALMSTAD 9:33	ILBUDET I HALLAND AKTIEBOLAG
MEDALJEN 24	Kuylenstierna, Carl Wilhelm Gustav Sperling
MIMOSAN 1	KÄRLEKENS SAMFÄLLIGHETSFÖR
MONGOLEN 4	Land Bo Fastighets Tegelbruk AB
MUSKÖTEN 7	LIDL SVERIGE KB
MUSSLAN 1	LOGEN MAGNUS STENBOCK AV IOGT-NTO
MYRAN 8	Nordic Logistics Portfolio Halmstad AB
PÅLSGÅRD 1:1	REMEDA HOLDING AB
SPERLINGSHOLM 1:1	Riksbyggen Bostadsrättsförening Mandelblomman
SPERLINGSHOLM 1:4	Skanska Industrial Solutions AB
SPERLINGSHOLM 2:1	SLOTTSMÖLLANS FASTIGHETS AB
VRANGELSRO 5:5	Staten Trafikverket
ÄLVASJÖ 1:1	Tegelbrukstället AB
ÄLVASJÖ 2:1	WAPNÖ AB
ÄLVASJÖ 4:1	Vrangelsro 5:4 Fastighets AB



Bilaga 7-2 Fastighetsförteckning över utskick av samrådsunderlag 2018-04-26

Samrådsunderlaget tillsändes även verksamhetsutövare enligt Bilaga 7-1.

FOTSTAD 13:2	MALEN 2	MEDALJEN 2	MUSKETÖREN 10
FOTSTAD 14:1	MALEN 3	MEDALJEN 20	MUSKETÖREN 11
FOTSTAD 15:2	MALEN 4	MEDALJEN 21	MUSKETÖREN 13
FOTSTAD 24:1	MAMMUTEN 2	MEDALJEN 22	MUSKETÖREN 15
HALMSTAD 7:55	MAMMUTEN 3	MEDALJEN 23	MUSKETÖREN 16
HALMSTAD 7:99	MAMMUTEN 4	MEDALJEN 3	MUSKETÖREN 17
HALMSTAD 9:101	MAMMUTEN 6	MEDALJEN 4	MUSKETÖREN 18
HALMSTAD 9:103	MANDARINEN 1	MEDALJEN 5	MUSKETÖREN 2
HALMSTAD 9:104	MANDARINEN 10	MEDALJEN 6	MUSKETÖREN 20
HALMSTAD 9:106	MANDARINEN 3	MEDALJEN 7	MUSKETÖREN 21
HALMSTAD 9:107	MANDARINEN 4	MEDALJEN 8	MUSKETÖREN 3
HALMSTAD 9:108	MANDARINEN 7	MEDALJEN 9	MUSKETÖREN 4
HALMSTAD 9:113	MANDARINEN 8	MEDLAREN 2	MUSKETÖREN 6
HALMSTAD 9:115	MANTALET 1	MEDLAREN 3	MUSKETÖREN 7
HALMSTAD 9:119	MANTALET 2	MEDLAREN 5	MUSKETÖREN 9
HALMSTAD 9:121	MANTALET 3	MEDLAREN 6	MUSKÖTEN 1
HALMSTAD 9:140	MANTALET 4	MEDLAREN 7	MUSKÖTEN 2
HALMSTAD 9:142	MANTELN 1	MENUETTEN 1	MUSKÖTEN 3
HALMSTAD 9:143	MANTELN 2	MENUETTEN 2	MUSKÖTEN 5
HALMSTAD 9:145	MANTELN 3	MENUETTEN 3	MUSKÖTEN 6
HALMSTAD 9:146	MANTELN 4	MENUETTEN 4	MYNTET 10
HALMSTAD 9:151	MANTELN 5	MENUETTEN 7	MYNTET 11
HALMSTAD 9:153	MANTELN 6	MILITÄREN 15	MYNTET 12
HALMSTAD 9:166	MANTELN 7	MILITÄREN 4	MYNTET 14
HALMSTAD 9:167	MANTELN 8	MILITÄREN 7	MYNTET 16
HALMSTAD 9:168	MANTELN 9	MILITÄREN 8	MYNTET 17
HALMSTAD 9:169	MANÖVERN 1	MINERVA 1	MYNTET 18
HALMSTAD 9:170	MANÖVERN 10	MINERVA 2	MYNTET 19
HALMSTAD 9:171	MANÖVERN 2	MINERVA 3	MYNTET 2
HALMSTAD 9:176	MANÖVERN 3	MINERVA 4	MYNTET 20
HALMSTAD 9:177	MANÖVERN 4	MINERVA 5	MYNTET 3
HALMSTAD 9:179	MANÖVERN 5	MISTELN 1	MYNTET 6
HALMSTAD 9:180	MANÖVERN 6	MISTELN 2	MYNTET 7
HALMSTAD 9:181	MANÖVERN 7	MISTELN 3	MYNTET 8
HALMSTAD 9:40	MANÖVERN 8	MISTELN 4	MYNTET 9
HALMSTAD 9:42	MAPPEN 1	MISTELN 5	MYRAN 1
HALMSTAD 9:47	MAPPEN 10	MISTELN 6	MYRAN 11
HALMSTAD 9:49	MAPPEN 11	MOLNET 3	MYRAN 13
HALMSTAD 9:52	MAPPEN 13	MOLNET 5	MYRAN 14
HALMSTAD 9:55	MAPPEN 14	MOLNET 6	MYRAN 15
HALMSTAD 9:56	MAPPEN 15	MONARKEN 10	MYRAN 16
HALMSTAD 9:58	MAPPEN 16	MONARKEN 2	MYRAN 17
HALMSTAD 9:65	MAPPEN 17	MONARKEN 3	MYRAN 18
HALMSTAD 9:66	MAPPEN 18	MONARKEN 4	MYRAN 19
HALMSTAD 9:69	MAPPEN 19	MONARKEN 5	MYRAN 20



HALMSTAD 9:71	MAPPEN 2	MONARKEN 6	MYRAN 21
HALMSTAD 9:73	MAPPEN 20	MONARKEN 8	MYRAN 22
HALMSTAD 9:74	MAPPEN 21	MONARKEN 9	MYRAN 23
HALMSTAD 9:77	MAPPEN 22	MONGOLEN 11	MYRAN 3
HALMSTAD 9:78	MAPPEN 23	MONGOLEN 13	MYRAN 5
HALMSTAD 9:89	MAPPEN 24	MONGOLEN 14	MYRAN 6
HALMSTAD 9:90	MAPPEN 25	MONGOLEN 8	MYRAN 9
HALMSTAD 9:95	MAPPEN 26	MONGOLEN 9	MÅNEN 1
HALMSTAD 9:96	MAPPEN 27	MORIANEN 12	MÅNEN 2
HALMSTAD 9:99	MAPPEN 3	MORIANEN 4	MÅRDEN 3
KÅRARP 1:19	MAPPEN 4	MORIANEN 5	MÄRKET 1
KÅRARP 1:30	MAPPEN 5	MORKULLAN 16	MÄRKET 10
KÅRARP 1:31	MAPPEN 6	MORKULLAN 17	MÄRKET 12
KÅRARP 1:33	MAPPEN 7	MORKULLAN 18	MÄRKET 13
KÅRARP 1:48	MAPPEN 8	MORKULLAN 19	MÄRKET 15
KÅRARP 1:53	MAPPEN 9	MORKULLAN 2	MÄRKET 16
KÅRARP 1:54	MARKISEN 1	MORKULLAN 25	MÄRKET 17
KÅRARP 1:55	MARKISEN 10	MORKULLAN 26	MÄRKET 18
KÅRARP 1:56	MARKISEN 11	MORKULLAN 27	MÄRKET 19
KÅRARP 1:57	MARKISEN 12	MORKULLAN 28	MÄRKET 21
KÅRARP 1:58	MARKISEN 13	MORKULLAN 31	MÄRKET 24
KÅRARP 1:60	MARKISEN 14	MORKULLAN 32	MÄRKET 25
KÅRARP 1:61	MARKISEN 15	MORKULLAN 33	MÄRKET 3
KÅRARP 1:62	MARKISEN 16	MORKULLAN 34	MÄRKET 6
KÅRARP 1:63	MARKISEN 17	MORKULLAN 35	MÄRKET 8
KÅRARP 1:65	MARKISEN 18	MORKULLAN 36	MÄRKET 9
MAGISTERN 11	MARKISEN 20	MORKULLAN 37	MÄRLAN 1
MAGISTERN 12 och 13	MARKISEN 21	MORKULLAN 39	MÄRLAN 2
MAGISTERN 2	MARKISEN 3	MORKULLAN 43	MÄRLAN 3
MAGISTERN 3	MARKISEN 4	MORKULLAN 47	MÄRLAN 4
MAGISTERN 5	MARKISEN 5	MORKULLAN 6	MÄRLAN 5
MAGISTERN 6	MARKISEN 6	MORKULLAN 8	MÄRLAN 6
MAGISTERN 7	MARKISEN 7	MULLBÄRET 11	MÄRLAN 7
MAGISTERN 8	MARKISEN 9	MULLBÄRET 3	MÄRLAN 8
MAGISTERN 9	MASKAN 1	MULLBÄRET 4	MÄSSEN 2
MAGNETEN 1	MASKAN 3	MULLBÄRET 5	MÄSSEN 3
MAGNETEN 2	MASKAN 5	MULLBÄRET 6	MÄSTAREN 1
MAGNETEN 3	MASKAN 6	MULLBÄRET 7	MÄSTAREN 2
MAGNETEN 4	MASTEN 1	MULLBÄRET 8	MÄSTAREN 3
MAGNETEN 5	MASTEN 2	MULLBÄRET 9	MÄSTAREN 4
MAGNETEN 6	MASTEN 3	MUNKEN 1	MÄSTAREN 5
MAGNETEN 8	MASTEN 4	MUNKEN 2	MÄSTAREN 6
MAGNOLIAN 11	MASTEN 5	MUNKEN 3	MÄSTAREN 7
MAGNOLIAN 2	MASTEN 6	MUNKEN 4	MÄSTAREN 8
MAGNOLIAN 4	MASTEN 7	MURGRÖNAN 1	MÄSTAREN 9
MAGNOLIAN 8	MASURKAN 10	MURGRÖNAN 10	MÄTAREN 10
MAGNOLIAN 9	MASURKAN 11	MURGRÖNAN 11	MÄTAREN 13
MAJOREN 4	MASURKAN 7	MURGRÖNAN 12	MÄTAREN 14
MAJSTÅNGEN 1	MASURKAN 8	MURGRÖNAN 13	MÄTAREN 15
MAJSTÅNGEN 10	MASURKAN 9	MURGRÖNAN 14	MÄTAREN 18



MAJSTÅNGEN 11	MATADOREN 3	MURGRÖNAN 16	MÄTAREN 19
MAJSTÅNGEN 13	MATROSEN 10	MURGRÖNAN 17	MÄTAREN 4
MAJSTÅNGEN 15	MATROSEN 2	MURGRÖNAN 18	MÄTAREN 6
MAJSTÅNGEN 16	MATROSEN 3	MURGRÖNAN 19	MÄTAREN 7
MAJSTÅNGEN 18	MATROSEN 5	MURGRÖNAN 2	MÄTAREN 8
MAJSTÅNGEN 19	MATROSEN 6	MURGRÖNAN 20	ÄLVASJÖ 11:1
MAJSTÅNGEN 2	MEDALJEN 1	MURGRÖNAN 22	ÄLVASJÖ 6:1
MAJSTÅNGEN 3	MEDALJEN 10	MURGRÖNAN 25	ÄLVASJÖ 6:2
MAJSTÅNGEN 4	MEDALJEN 11	MURGRÖNAN 26	ÄLVASJÖ 7:1
MAJSTÅNGEN 6	MEDALJEN 12	MURGRÖNAN 3	ÄLVASJÖ 7:6
MAJSTÅNGEN 7	MEDALJEN 13	MURGRÖNAN 4	ÄLVASJÖ 8:1
MAJSTÅNGEN 8	MEDALJEN 14	MURGRÖNAN 5	ÄLVASJÖ 8:2
MAJSTÅNGEN 9	MEDALJEN 15	MURGRÖNAN 6	ÄLVASJÖ 8:3
MALAJEN 1	MEDALJEN 16	MURGRÖNAN 7	ÄLVASJÖ 8:5
MALAJEN 2	MEDALJEN 17	MURGRÖNAN 8	ÄLVASJÖ 9:2
MALAJEN 3	MEDALJEN 18	MURGRÖNAN 9	
MALAJEN 4	MEDALJEN 19	MUSKETÖREN 1	



**Bilaga 7-3 Fastighetsförteckning över kompletterande utskick av
samrådsunderlag 2018-08-24**

FOTSTAD 15:1	HALMSTAD 9:4	MANDARINEN 9	MORIANEN 12
FOTSTAD 18:1	HALMSTAD 9:41	MANDELBLOMMAN 2	MORIANEN 3
FOTSTAD 21:1	HALMSTAD 9:43	MANÖVERN 9	MORIANEN 4
HALMSTAD 7:103	HALMSTAD 9:44	MAPPEN 12	MORIANEN 6
HALMSTAD 7:104	HALMSTAD 9:45	MAPPEN 28	MORIANEN 7
HALMSTAD 7:110	HALMSTAD 9:46	MARKISEN 10	MORIANEN 8
HALMSTAD 7:112	HALMSTAD 9:48	MARKISEN 19	MORKULLAN 11
HALMSTAD 7:113	HALMSTAD 9:51	MARKISEN 2	MORKULLAN 16
HALMSTAD 7:29	HALMSTAD 9:53	MARKISEN 8	MORKULLAN 23
HALMSTAD 7:31	HALMSTAD 9:54	MASKAN 2	MORKULLAN 24
HALMSTAD 7:32	HALMSTAD 9:63	MASKAN 4	MORKULLAN 29
HALMSTAD 7:49	HALMSTAD 9:64	MASURKAN 6	MORKULLAN 30
HALMSTAD 7:5	HALMSTAD 9:67	MASURKAN 9	MORKULLAN 37
HALMSTAD 7:54	HALMSTAD 9:68	MATADOREN 1	MORKULLAN 38
HALMSTAD 7:56	HALMSTAD 9:70	MATADOREN 11	MORKULLAN 44
HALMSTAD 7:57	HALMSTAD 9:72	MATADOREN 2	MORKULLAN 46
HALMSTAD 7:58	HALMSTAD 9:79	MATADOREN 2	MORKULLAN 48
HALMSTAD 7:59	HALMSTAD 9:80	MATADOREN 4	MULLBÄRET 1
HALMSTAD 7:61	HALMSTAD 9:84	MATADOREN 8	MULLBÄRET 10
HALMSTAD 7:69	HALMSTAD 9:85	MATADOREN 8	MULLBÄRET 2
HALMSTAD 7:70	HALMSTAD 9:87	MATRIARKEN 1	MURGRÖNAN 15
HALMSTAD 7:71	HALMSTAD 9:88	MATROSEN 1	MURGRÖNAN 21
HALMSTAD 7:72	HALMSTAD 9:91	MATROSEN 10	MURGRÖNAN 23
HALMSTAD 7:73	HALMSTAD 9:92	MATROSEN 11	MURGRÖNAN 24
HALMSTAD 7:80	HALMSTAD 9:93	MATROSEN 12	MURGRÖNAN 27
HALMSTAD 7:84	HALMSTAD 9:94	MATROSEN 13	MURGRÖNAN 7
HALMSTAD 7:85	HALMSTAD 9:97	MATROSEN 4	MUSKETÖREN 19
HALMSTAD 7:86	HOLM 10:29	MATROSEN 7	MUSKETÖREN 22
HALMSTAD 7:87	HOLM 17:1	MATROSEN 8	MUSKETÖREN 5
HALMSTAD 7:88	HOLM 22:1	MATROSEN 9	MUSKETÖREN 8
HALMSTAD 7:89	KÅRARP 1:10	MATROSEN 9	MUSKÖTEN 4
HALMSTAD 7:95	KÅRARP 1:15	MEDALJEN 17	MUSSLAN 1
HALMSTAD 7:96	KÅRARP 1:16	MEDALJEN 25	MYNTET 13
HALMSTAD 9:100	KÅRARP 1:17	MEDALJEN 26	MYNTET 15
HALMSTAD 9:102	KÅRARP 1:18	MEDLAREN 1	MYRAN 10
HALMSTAD 9:105	KÅRARP 1:27	MEDLAREN 4	MYRAN 12
HALMSTAD 9:109	KÅRARP 1:28	MEDLAREN 8	MYRAN 2
HALMSTAD 9:11	KÅRARP 1:32	MENUETTEN 1	MYRAN 4
HALMSTAD 9:110	KÅRARP 1:41	MENUETTEN 5	MYRAN 7
HALMSTAD 9:112	KÅRARP 1:50	MENUETTEN 6	MÅRAN 1
HALMSTAD 9:114	KÅRARP 1:51	MENUETTEN 6	MÅRDEN 1
HALMSTAD 9:117	KÅRARP 1:59	MENUETTEN 8	MÅRDEN 2
HALMSTAD 9:118	KÅRARP 1:64	MILITÄREN 1	MÄRKET 11
HALMSTAD 9:122	MAGISTERN 1	MILITÄREN 10	MÄRKET 14
HALMSTAD 9:137	MAGISTERN 10	MILITÄREN 11	MÄRKET 2



HALMSTAD 9:141	MAGISTERN 14	MILITÄREN 12	MÄRKET 20
HALMSTAD 9:144	MAGISTERN 16	MILITÄREN 13	MÄRKET 22
HALMSTAD 9:147	MAGISTERN 4	MILITÄREN 16	MÄSSEN 1
HALMSTAD 9:148	MAGNETEN 7	MILITÄREN 9	MÄSTAREN 2
HALMSTAD 9:150	MAGNOLIAN 1	MISTELN 7	MÄTAREN 1
HALMSTAD 9:158	MAGNOLIAN 10	MISTELN 7	MÄTAREN 16
HALMSTAD 9:159	MAGNOLIAN 5	MOLNET 1	MÄTAREN 17
HALMSTAD 9:160	MAGNOLIAN 6	MOLNET 2	MÄTAREN 2
HALMSTAD 9:161	MAJOREN 1	MOLNET 4	MÄTAREN 20
HALMSTAD 9:163	MAJOREN 2	MONARKEN 1	MÄTAREN 3
HALMSTAD 9:164	MAJOREN 3	MONARKEN 7	MÄTAREN 5
HALMSTAD 9:165	MAJSTÅNGEN 12	MONARKEN 9	MÄTAREN 9
HALMSTAD 9:172	MAJSTÅNGEN 14	MONGOLEN 1	VRANGELSRO 5:3
HALMSTAD 9:2	MAJSTÅNGEN 17	MONGOLEN 10	ÄLVASJÖ 5:1
HALMSTAD 9:24	MAJSTÅNGEN 5	MONGOLEN 12	ÄLVASJÖ 5:2
HALMSTAD 9:26	MALEN 1	MONGOLEN 14	ÄLVASJÖ 5:3
HALMSTAD 9:27	MAMMUTEN 1	MONGOLEN 2	ÄLVASJÖ 5:4
HALMSTAD 9:34	MAMMUTEN 5	MONGOLEN 3	ÄLVASJÖ 6:3
HALMSTAD 9:34	MANDARINEN 2	MONGOLEN 4	ÄLVASJÖ 7:3
HALMSTAD 9:35	MANDARINEN 5	MONGOLEN 5	ÄLVASJÖ 7:4
HALMSTAD 9:35	MANDARINEN 5	MONGOLEN 6	ÄLVASJÖ 7:5
HALMSTAD 9:36	MANDARINEN 6	MONGOLEN 7	ÄLVASJÖ 8:4
HALMSTAD 9:37	MANDARINEN 7	MORIANEN 11	ÄLVASJÖ 9:1